



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor: 0060/Pdt.G/2016/PA.Ckr.

BISMILLAHIRRAHMAANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cikarang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

PENGGUGAT, umur 43 tahun, Agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di XXX, Kabupaten Bekasi, yang selanjutnya disebut "Penggugat",-

M E L A W A N

TERGUGAT, umur 55 tahun, Agama Islam, pekerjaan tidak bekerja, bertempat tinggal di XXX, Kabupaten Bekasi, yang selanjutnya disebut "Tergugat",-

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara dan surat-surat yang berkaitan dengan perkara,-

Telah mendengar Penggugat dan keterangan saksi-saksi serta memeriksa bukti-bukti dipersidangan,-

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 07 Januari 2016 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama Cikarang pada tanggal 08 Januari 2016 dengan register Nomor:

0060/Pdt.G/2016/PA.Ckr. telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 14 Agustus 1995 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXX Kabupaten Solok SUMBAR, sebagaimana ternyata dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 049/2/VIII 1995 tanggal 14 Agustus 1995;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di Perum DEPSOS Blok E2 No 5 Desa Telaga Asih Kecamatan Cikarang Barat sebagai tempat tinggal bersama.
3. Bahwa selama berumah tangga antara Penggugat Dengan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak yang bernama : XXX perempuan, umur 19 tahun dan XXX perempuan ,umur 15 tahun ;
4. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat pada awalnya berjalan rukun dan harmonis, akan tetapi sejak lebih kurang 5 tahun yang lalu mulai tidak rukun karena terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkar.
5. Bahwa sebagai penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkar Penggugat dan Tergugat disebabkan masalah:
 - a. Masalah ekonomi, karena suami tidak mau bekerja dan tidak bisa menafkahi keluarga sebagai mana layaknya.
 - b. Dan isteri harus bekerja keras untuk memenuhi semua kebutuhan keluarga dan suami tidak mau tahu.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- c. Karena suami tidak bisa menjadi Imam dan Pemimpin yang baik dalam keluarganya
 - d. Suami tidak mampu menafkahi isteri secara Lahir dan Batin (tidak pernah memikirkan perasaan istri/egois)
6. Bahwa karena terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran, maka sejak 6 September 2015 Penggugat dan Tergugat pisah Rumah;
7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana digambarkan diatas, maka tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang Sakinah, mawaddah, warohmah sebagaimana dikehendaki Pasal 1 UU No.1 Tahun 1974 tentang Perkawinan tidak diwujudkan dan penggugat tidak sanggup lagi untuk tetap melanjutkan dan mempertahankan rumah tangga dengan Tergugat, sehingga apabila tetap dipertahankan hanya akan menimbulkan kemudharatan yang berkepanjangan.
8. Penggugat tidak sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Cikarang C.q Majelis Hakim berkenan menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini, Selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

PRIMER

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT),-
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai ketentuan yang berlaku;

SUBSIDER

Atau: Apabila Pengadilan Agama Cikarang berpendapat lain, mohon putusan yang seadil adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan untuk kedua belah pihak berperkara, ternyata Penggugat hadir sendiri dipersidangan sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya untuk hadir dipersidangan meskipun Pengadilan telah memanggilnya dengan resmi dan patut, dan lagi pula tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut disertai alasan yang sah menurut hukum,-

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan dengan memberikan saran dan nasehat terhadap Penggugat untuk rukun dan damai meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang mana isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan tidak menambah atau merubah terhadap gugatannya tersebut,-

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya tersebut Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat PENGGUGAT, yang dikeluarkan oleh Camat Kecamatan Cikarang Barat Kabupaten Bekasi, (P.1),-
2. Foto copy Kutipan Akta Nikah Nomor : 049/2/VIII 1995 tanggal 14 Agustus 1995, atas nama Penggugat dan Tergugat yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan XXX Kabupaten Solok Sumatera Barat, (P.2),-

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut di atas, Penggugat juga telah mengajukan 2 (dua) orang saksi dan keduanya telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya masing-masing yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. XXX, setelah bersumpah dihadapan Majelis memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi keponakan Penggugat dan saksi kenal dengan Tergugat namanya M. James Makaliwe, bahwa Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri dan selama berumah tangga telah dikarunia 2 orang anak,-
 - Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat berumah tangga tinggal bersama terakhir di rumah saksi di XXX, Kabupaten Bekasi, dan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis, akan tetapi sejak 5 tahun yang lalu sudah tidak rukun dan harmonis lagi, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, dan saksi pernah melihat dan mendengar mereka



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berselisih karena saksi pernah tinggal bersama dengan Penggugat dan Tergugat, dan penyebabnya yang saksi tahu karena masalah ekonomi dimana Tergugat tidak bekerja dan tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, dan sekarang ini yang saksi tahu antara Penggugat dengan Tergugat masih serumah akan tetapi sudah pisah ranjang sejak kurang lebih 5 tahun lamanya, dan saksi tidak pernah menasehati Penggugat dan Tergugat akan tetapi setahu saksi mereka sudah pernah dinasehati oleh keluarga namun tidak berhasil dan saksi tidak sanggup karena Penggugat tetap menginginkan untuk bercerai dengan Tergugat, dan atas keterangan saksi tersebut Penggugat membenarkannya,-

2. **XXX**, setelah bersumpah dihadapan Majelis memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi tetangga Penggugat sejak 10 tahun yang lalu dan saksi kenal dengan Tergugat namanya M. James Makaliwe, bahwa Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri dan selama berumah tangga telah dikarunia 2 orang anak,-
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat berumah tangga tinggal bersama terakhir di rumah saksi di **XXX**, Kabupaten Bekasi, dan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awal saksi kenal mereka rukun dan harmonis, akan tetapi sejak 5 tahun yang lalu sudah tidak rukun dan harmonis lagi, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, tapi saksi tidak pernah melihat dan mendengar mereka berselisih namun saksi melihat mereka tidak tegur

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sapa atau jalan bersama dan saksi tahu dari cerita Penggugat mereka masih tinggal serumah tapi sudah pisah ranjang dan penyebabnya karena masalah ekonomi dimana Tergugat tidak bertanggung jawab memberikan nafkah kepada Penggugat dan Tergugat malas bekerja, dan sekarang ini yang saksi tahu antara Penggugat dengan Tergugat masih serumah akan tetapi sudah pisah ranjang sejak kurang lebih 5 tahun lamanya, dan saksi tidak pernah menasehati Penggugat dan Tergugat akan tetapi setahu saksi mereka sudah pernah dinasehati oleh keluarga namun tidak berhasil dan saksi tidak sanggup karena Penggugat tetap menginginkan untuk bercerai dengan Tergugat, dan atas keterangan saksi tersebut Penggugat membenarkannya,-

Menimbang, bahwa untuk selanjutnya Penggugat tidak mengajukan sesuatu tanggapan apapun, dan hanya menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya dan mohon Putusan,-

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, Majelis menunjuk kepada berita acara persidangan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini,-

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas,-

Menimbang, bahwa perkara aquo adalah sengketa dibidang perkawinan dan domisili Penggugat sebagaimana bukti P.1 berada diwilayah hukum Pengadilan Agama Cikarang, dan didasarkan kepada ketentuan pasal



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

49 ayat (1) huruf a jo pasal 73 ayat (1) Undang-undang nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang nomor 03 tahun 2006 dan Undang-undang nomor 50 tahun 2009, maka Pengadilan Agama Cikarang berwenang menerima, memeriksa, mengadili dan menyelesaikan perkara ini,-

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya untuk datang menghadap persidangan, maka patutlah Pengadilan menghukum Tergugat dengan menyatakan tidak hadir dan perkara ini diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek) sesuai dengan ketentuan pasal 125 HIR,-

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat untuk rukun dan damai meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil,-

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat dipersidangan dapat dianggap bahwa Tergugat tidak hendak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, akan tetapi tidak pula serta merta gugatan Penggugat dapat dikabulkan tapi perlu kiranya Majelis Hakim mempertimbangkan apakah gugatan tersebut mempunyai dasar yang kuat, sehingga ada alasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkannya;

Menimbang, bahwa pada pokoknya Penggugat mendalilkan bahwa rumah tangganya dengan Tergugat sejak kurang lebih 5 tahun yang lalu mulai tidak harmonis karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena masalah ekonomi Tergugat tidak bekerja dan Tergugat tidak mampu menafkahi isteri secara lahir bathin dan sudahm pisah ranjang selama 5 tahun dan sejak September 2015 Penggugat dan Tergugat pisah rumah, dan selama pisah tidak pernah kumpul kembali,-

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya tersebut, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagaimana telah disebutkan di atas, dan bukti-bukti tersebut secara formal maupun material telah memenuhi persyaratan pembuktian sehingga patut dipertimbangkan,-

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 berupa foto kopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan serta ditanda tangani oleh Pejabat yang berwenang untuk itu, dan merupakan akta autentik, maka harus dinyatakan telah terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat berkedudukan sebagai suami isteri yang syah, yang pernikahannya dilaksanakan pada tanggal 14 Agustus 1995, dan Penggugat sebagai pihak yang berhak melakukan gugatan terhadap Tergugat,-

Menimbang, bahwa selama pernikahan antara Penggugat dan Tergugat meskipun sekarang sudah pisah rumah namun sebelumnya sudah pernah merasakan kehidupan rumah tangga yang rukun dan harmonis dan telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai 2 orang anak,-

Menimbang, bahwa para saksi Penggugat telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya masing-masing yang pada pokoknya bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lagi dan sering terjadi perselisihan karena Tergugat tidak bekerja dan mampu menafkahi keluarga, dan sekarang ini yang saksi tahu antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah ranjang sejak kurang lebih 5 tahun lamnya, dan telah pisah rumah sejak September 2015 dan tidak pernah kumpul kembali,-

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan para saksi tersebut diatas, mengindikasikan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada keharmonisan dimana diantara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah ranjang 5 tahun yang lalu dan sekarang sudah pisah rumah sejak September 2015 sampai dengan sekarang selama 5 bulan, hal itu membuktikan bahwa telah terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut perselisihan yang terus menerus karena tidaklah mungkin terjadi pisah ranjang selama 5 tahun dan bahkan sekarang sudah pisah rumah selama 5 bulan kalau dalam rumah tangga tersebut masih harmonis dan sejahtera, maka apabila kondisi seperti itu tetap dipertahankan tidak akan mendatangkan maslahat bagi keduanya malah akan mendatangkan madharat bagi keduanya sehingga dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah, karena sudah tidak dapat mewujudkan tujuan perkawinan dalam rumah tangganya sebagaimana yang dikehendaki oleh Undang-Undang No.1 tahun 1974;

Menimbang, bahwa oleh karenanya gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan gugatan tersebut beralasan hukum dan tidak melawan hak, sehingga dapat dikabulkan dengan verstek,-

Menimbang, bahwa Penggugat selama dalam proses pemeriksaan tidak menunjukkan sikap dan keinginan untuk melanjutkan perkawinan dengan Tergugat, sehingga untuk itu Majelis Hakim dapat menjatuhkan talak satu bain shugro Tergugat terhadap Penggugat,-

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 ayat { 1 } Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, Panitera Pengadilan berkewajiban mengirimkan satu helai salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan,-

Menimbang, bahwa berdasarkan putusan sela Majelis Hakim Nomor 0060/Pdt.G/2016/PA. Ckr tanggal 26 Januari 2016 yang anarnya berbunyi “memberi izin kepada Penggugat untuk berperkara secara Cuma-Cuma” maka atas dasar putusan sela tersebut membebaskan Penggugat dari segala biaya perkara,-

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan hukum *syara* yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan talak satu *ba'in shughra* Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat **PENGGUGAT**,-
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuasaan hukum tetap tanpa materai kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXX, dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXX, Kabupaten Solok Sumatera Barat, untuk dicatat dalam register yang disediakan untuk itu,-
5. Membebaskan Penggugat dari seluruh biaya perkara,-

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari **Selasa**, tanggal 09 Pebruari 2016 M. bertepatan dengan tanggal 30 Rabiul Akhir 1437 H. oleh kami **Drs. M. Effendy, HA** yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Cikarang sebagai Ketua Majelis, **Dra. Hj. Sahriyah, SH.M.SI**, dan **Drs. Esib Jaelani, MH**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dibantu oleh **Taufik Ahmad, SH**, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat,-

Ketua Majelis,



ttd

Drs. M. Effendy, HA

Hakim Anggota,

ttd

Hakim Anggota,

ttd

Dra. Hj. Sahriyah, SH.M.SI,

Panitera Pengganti,

ttd

Drs. Esib Jaelani, MH,

Taufik Ahmad, SH,

Perincian biaya perkara: Nihil,

Putusan ini mempunyai kekuatan hukum tetap sejak tanggal

Untuk salinan yang sama bunyinya oleh:
Panitera Pengganti dilan Agama Cikarang

R. Jaya Rahmat, S.Ag. M. Hum