



PUTUSAN

Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Balikpapan yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai tersebut di bawah ini dalam perkara Cerai Gugat antara:

Xx , Balambang, 31 Desember 1989, Agama Islam, Pendidikan SLTA, xx Klandasan Ulu, Kecamatan Balikpapan Kota, Kota Balikpapan, Provinsi Kalimantan Timur, dalam hal ini diwakili/didampingi oleh kuasa hukumnya **AGUS AMRI, S.H., M.H., C.L.A.**

R. CHEPPY GUMILANG, S.H.

ZAKARIA, S.H.

ERWIN WITARSA, S.H.

PIKEK RAHMAT PRATIWI, S.H.

Kesemuanya adalah Advokat – Pengacara – Konsultan Hukum – Pembela Umum – Auditor Hukum pada **Kantor Advokat AGUS AMRI & AFFILIATES (Triple A)** yang berkedudukan di Jalan Syarifudin Yoes, RT.03 No.02, Kelurahan Sepinggangan Baru, Kecamatan Balikpapan Selatan, Kota Balikpapan, Provinsi Kalimantan Timur, INDONESIA- 76115. website: <http://www.agusamri.com>; e-mail: lawyer@agusamri.com. Berdasarkan Surat Kuasa Khusus yang telah didaftar pada Ke Paniteraan perkara pengadilan Agama Balikpapan, sebagai Penggugat;
melawan

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 1 dari 13



xx , Balikpapan, 10 Juni 1976, Agama Islam, Pendidikan SLTA, xx Ulu,
Kecamatan Balikpapan Kota, Kota Balikpapan, Provinsi
Kalimantan Timur, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar pihak Penggugat dan saksi/keluarga di depan
persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 26 Oktober
2020 yang mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, gugatan mana
didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Balikpapan dengan
register Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp, dengan dalil dan alasan sebagai
berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan pada hari
Sabtu tanggal 11 April 2009, yang dicatat oleh Pegawai Pencatat
Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Balikpapan Selatan Kota
Balikpapan Provinsi Kalimantan Timur sebagaimana tercatat dalam
Kutipan Akta Nikah Nomor 242/49/IV/2009 tanggal 11 April 2009;
2. Bahwa semenjak awal pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat
telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan awalnya
tinggal di rumah orang tua Tergugat sampai pada tahun 2011;
3. Bahwa dari hasil pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah
dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama :
 1. YUNITHA PUTRI lahir di Balikpapan Tanggal 02 Juni 2009;
 2. JENITHA DWI ANGGREANI lahir di Balikpapan Tanggal 08 Januari
2011;
4. Bahwa semula kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat
harmonis dan bahagia, meskipun dalam perjalanan rumah tangga
selama kurang lebih 3 (tiga) tahun ada saja pertengkaran dan
perselisihan kecil dan setelah itu rukun kembali;

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 2 dari 13



5. Bahwa Tergugat mulai dari awal menikah taun 2009 sampai dengan tahun 2011 tidak mau bekerja dan nafkah yang di berikan kepada Penggugat hanya bergantung dari pemberian orang tua Tergugat ;
6. Bahwa Tergugat seringkali berkata kasar kepada Penggugat dan menendang barang barang di sekitarnya pada saat Penggugat dan Tergugat cek cok;
7. Bahwa pucak dari percekcoakan atau perselihkan adalah ketika Penggugat dalam keadaan hamil anak kedua, di mana pada saat itu Penggugat meminta agar Tergugat segera mencari pekerjaan agar tidak bergantung kepada orang tua Tergugat namun Tergugat malah berkata-kata kasar kepada Penggugat akhirnya Penggugat tidak mampu menahan kesabaran serta meminta keluar dari rumah;
8. Bahwa pada saat Penggugat meninggalkan rumah tempat kediaman bersama, Tergugat mempersilahkan Penggugat pergi serta mengucapkan Talak 3 (tiga) dihadapan Penggugat;
9. Bahwa sejak kejadian tersebut tepatnya pada tahun 2011 sampai dengan Gugatan ini di ajukan Penggugat tidak pernah lagi datang ke rumah orang tua Tergugat serta tidak pernah bertemu dengan Tergugat;
10. Bahwa dengan kondisi dan keadaan tersebut membuat Penggugat menderita lahir dan bathin serta tidak mampu mewujudkan kehidupan yang rukun dan harmonis kembali bersama Tergugat;
11. Bahwa melihat kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang jelas “ jelas sudah tidak harmonis tersebut maka :
Berdasarkan Pasal 1 Undang - Undang No. 1 tahun 1974 tentang Perkawinan yang menyebutkan bahwa :
Perkawinan ialah ikatan lahir bathin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami isteri dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa .



Berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang - Undang No. 1 tahun 1974 tentang Perkawinan

Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri .

Dalam Kompilasi Hukum Islam (KHI) Pasal 3 Inpres No. 1 tahun 1991 juga menyebutkan bahwa :

Perkawinan bertujuan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang Sakinah, Mawaddah, Dan Rahmah .

12. Bahwa Penggugat meyakini bahwa perceraian adalah satu " satunya jalan terbaik demi kebaikan bersama dan masa depan Penggugat, Tergugat dan Anak-anaknya, serta untuk menghindari kemadlaratan yang lebih besar oleh karena itu Penggugat mengajukan hal ini ke Pengadilan Agama Balikpapan untuk melakukan gugatan cerai.

Berdasarkan alasan dan dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Balikpapan c.q Majelis Hakim segera menentukan hari sidang dengan memanggil Penggugat dan Tergugat guna memeriksa dan mengadili perkara ini, agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
 2. Menjatuhkan talak satu ba'in atau memutuskan pernikahan Penggugat dengan Tergugat karena perceraian;
 3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;
- Atau apabila Yang Mulia Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berpendapat lain, mohon putusan yang seadil " adilnya.

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir secara prinsipal di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil/kuasanya, meskipun ia telah dipanggil secara resmi dan patut;

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 4 dari 13



Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar sabar dan rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil. Selanjutnya pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa:

- Fotokopi yang telah diberi materai cukup dan diperlihatkan aslinya di depan persidangan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 242/49/IV/2009, tanggal 11 April 2009 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Balikpapan Selatan Kota Balikpapan Provinsi Kalimantan Timur (P.1);

Bahwa selain itu, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi / keluarga sebagai berikut :

1. Xx , umur 30 tahun, agama islam, bertempat tinggal di Kelurahan Manggar,

Adalah saudara kandung Penggugat, di bawah sumpah menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istreri, menikah pada tahun 2009 dan sudah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak harmonis dan sudah pisah rumah;
- Bahwa penyebab ketidak harmonisan adalah karena Tergugat tidak mau bekerja dan nafkah yang di berikan kepada Penggugat hanya bergantung dari pemberian orang tua Tergugat ;
- Bahwa Tergugat seringkali berkata kasar kepada Penggugat dan menendang barang barang di sekitarnya, Tergugat mempersilahkan Penggugat pergi serta mengucapkan Talak 3 (tiga) dihadapan Penggugat,
- Bahwa karena hal tersebut sehingga terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, dan kemudian penggugat pergi dari tempat kediaman bersama;



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sekitar 9 tahun lamanya, dan hingga saat ini tidak pernah berkumpul lagi;
- Bahwa saat ini tidak ada lagi upaya keluarga mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah tidak mau lagi membina rumah tangga dengan Tergugat;

2. **Xx**, umur 22 tahun, agama islam, bertempat tinggal di Kelurahan Sepinggan Baru,

Adalah sepupu Penggugat, di bawah sumpah menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istreri, menikah pada tahun 2009 dan sudah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak harmonis dan sudah pisah rumah;
- Bahwa penyebab ketidak harmonisan adalah karena Tergugat tidak mau bekerja dan nafkah yang di berikan kepada Penggugat hanya bergantung dari pemberian orang tuaTergugat ;
- Bahwa Tergugat seringkali berkata kasar kepada Penggugat dan menendang barang barang di sekitarnya, Tergugat mempersilahkan Penggugat pergi serta mengucupkan Talak 3 (tiga) dihadapan Penggugat,
- Bahwa karena hal tersebut sehingga terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, dan kemudian penggugat pergi dari tempat kediaman bersama;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sekitar 9 tahun lamanya, dan hingga saat ini tidak pernah berkumpul lagi;
- Bahwa saat ini tidak ada lagi upaya keluarga mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah tidak mau lagi membina rumah tangga dengan Tergugat;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyampaikan kesimpulan secara lisan, yang pada pokoknya menerangkan bahwa gugatannya telah terbukti, beralasan dan berdasar hukum, dan oleh karena itu mohon agar



Pengadilan menjatuhkan Putusannya dengan mengabulkan gugatan Penggugat

Bahwa untuk mempersingkat uraian Putusan ini, cukup menunjuk berita acara sidang yang bersangkutan yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari Putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagai tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, dengan alasan bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam rumah tangga, dengan demikian yang menjadi pokok masalah dalam gugatan ini adalah apakah benar yang didalilkan Penggugat tersebut, atau setidaknya apakah sudah cukup alasan untuk terjadinya perceraian antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa atas gugatan a quo, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, namun Tergugat tidak hadir dan tidak ada mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, dengan demikian perkara ini diperiksa tanpa kehadiran Tergugat;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 22 angka (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 menentukan bahwa gugatan karena alasan tersebut dalam Pasal 19 huruf f dapat dikabulkan setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami isteri, oleh karena itu meskipun dalam perkara ini Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun Penggugat tetap dibebankan wajib bukti;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat P.1 dan 2 orang saksi/keluarga

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 7 dari 13



seperti apa yang tersebut di dalam duduknya perkara, atas bukti mana Majelis menilai telah memenuhi formil pembuktian, sedangkan secara materil akan dipertimbangkan sepanjang ada relevansinya dengan perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 yang merupakan bukti pernikahan Penggugat dengan Tergugat, dan sesuai dengan kesaksian para saksi, harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, dengan demikian Penggugat adalah pihak yang berkepentingan dengan perkara ini (persona standi in judicio);

Menimbang bahwa kesaksian para saksi/keluarga Penggugat yang dikategorikan bersesuaian antara satu dengan yang lain pada pokoknya menerangkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis disebabkan Tergugat tidak mau bekerja dan nafkah yang di berikan kepada Penggugat hanya bergantung dari pemberian orang tua Tergugat ;

Bahwa Tergugat seringkali berkata kasar kepada Penggugat dan menendang barang barang di sekitarnya, Tergugat mempersilahkan Penggugat pergi serta mengucapkan Talak 3 (tiga) dihadapan Penggugat, dan akhirnya Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah serta tidak ada lagi hubungan suami isteri sekitar 9 tahun lamanya;

Menimbang, bahwa atas keadaan mana di persidangan telah didengar keterangan pihak keluarga Penggugat, yang pada pokoknya menerangkan sudah merasa tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang dipertimbangkan di atas, maka Majelis menemukan fakta dalam perkara ini sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekitar 9 tahun lamanya;



- Bahwa pihak keluarga Penggugat sudah tidak berkeinginan dan tidak mampu lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa apabila dalam rumah tangga, salah satu pihak suami isteri sudah tidak lagi berkeinginan untuk hidup menyatu secara rukun damai dan tidak dapat mentolerir kekurangannya serta telah berpisah tempat tinggal sekitar 9 tahun lamanya, hal tersebut menunjukkan bahwa ikatan kasih sayang yang menjadi ikatan batin keduanya telah putus dan tidak mungkin mewujudkan tujuan perkawinan yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sehingga mempertahankan rumah tangga yang demikian tidaklah mendatangkan kemaslahatan dan justru akan menimbulkan kemudratan bagi kedua belah pihak suami isteri, hal mana dalam bentuk yang bagaimanapun kemudratan itu harus dihindari sedapat mungkin, sesuai dengan kaedah fiqh :

الضرر يدفع بقدر الامكان

Kemudratan harus dihindarkan sedapat mungkin

درأ المفاسد مقدم على جلب المصالح

Menghindar dari kerusakan lebih diutamakan dari mencari kemaslahatan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis menilai bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi rumah tangga yang pecah (Marriage breakdown) yang sulit untuk dirukunkan lagi, hal mana sesuai dengan yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI No. 38/K/AG/1990 bahwa yang dituju dari Pasal 19 huruf (f) PP No.9 Tahun 1975 adalah keadaan pecahnya rumah tangga itu sendiri, dengan demikian alasan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat telah sesuai dengan pasal 39 ayat (2) UU No. 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) PP No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) KHI.

Menimbang, bahwa atas rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, sesuai dengan Pasal 22 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975 telah didengar keterangan keluarga Penggugat;



Menimbang, bahwa perkara ini diperiksa tanpa kehadiran Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, namun Tergugat tidak hadir dan tidak ada mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, dengan demikian karena senyatanya bahwa gugatan Penggugat telah beralasan dan berdasar hukum, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) jo. Pasal 150 RBg perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa kehadiran Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa dengan demikian Majelis berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat telah terbukti dan memenuhi syarat dan alasannya, oleh karena itu gugatan Penggugat sudah sepatutnya dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain *sughra* Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 84 Ayat (1) dan (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Panitera diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta Pegawai Pencatat Nikah tempat pernikahan dilangsungkan untuk dicatat pada daftar yang tersedia untuk itu;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, maka semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil syar'i yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in *shughra* Tergugat (**xx**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 280.000,- (*dua ratus delapan puluh ribu rupiah*);

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 10 dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputuskan di Pengadilan Agama Balikpapan pada hari Selasa tanggal 17 Nopember 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 02 rabiul Akhir 1442 Hijriyah, oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Balikpapan yang terdiri dari **Drs. Ahmad Ziadi**, sebagai Hakim Ketua Majelis, **Drs. Mardison, S.H., M.H.**, dan **Drs. Muh. Rifa'i, M.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan mana oleh Majelis Hakim tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh **Faridah Fitriyani, S.H.I.**, sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh **Penggugat/kuasanya** tanpa kehadiran **Tergugat**;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. Mardison, S.H., M.H.

Drs. Ahmad Ziadi

Drs. Muh. Rifa'i, M.H.

Panitera Pengganti,

Faridah Fitriyani, S.H.I.

Perincian Biaya Perkara :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,-
- Proses	: Rp	50.000,-
- Pemberkasan	: Rp	14.000,-
- Pemanggilan	: Rp	150.000,-
- PNPB Pemanggilan	: Rp	20.000,-
- Redaksi	: Rp	10.000,-
- Meterai	: Rp	6.000,-

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 11 dari 13

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Jumlah : Rp 280.000,-
(dua ratus delapan puluh ribu rupiah).

Balikpapan, ...

Putusan Nomor 1455/Pdt.G/2020/PA.Bpp | 12 dari 13



Salinan putusan ini sesuai dengan aslinya

Panitera,

Drs. Hasani, S.H.