



SALINAN P U T U S A N

Nomor : 756/Pdt.G/2012/ PA.Cbd

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cibadak yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis hakim telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat antara :

PENGGUGAT umur 37 tahun, agama Islam, Pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Sukabumi, sebagai **PENGGUGAT**;

Melawan :

TERGUGAT umur 35 tahun, agama Islam, Pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Buruh, tempat tinggal di Kabupaten Indramayu, Sebagai **TERGUGAT**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan keterangan saksi-saksi serta telah memeriksa alat bukti lainnya di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatannya yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cibadak pada tanggal 17 Desember 2012 dengan register perkara Nomor: 756/Pdt.G/2012/PA.Cbd mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat pada tanggal 03 Juli 2005, telah melangsungkan pernikahan, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 466/05/VII/2005 tanggal 04 Juli 2005 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Cisaat Kabupaten Sukabumi;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat membina rumah tangga di Bantargebang Kabupaten Bekasi selama kurang lebih 1



tahun, setelah itu pindah keindramayu dirumah orangtua Tergugat sebagai tempat tinggal bersama;

3. Bahwa dari pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai seorang anak yang bernama SYAIRA SAFA SAHMURA 07 September 2006;
4. Bahwa sejak pertengahan tahun 2007 rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat mulai kurang harmonis dimana perselisihan dan pertengkaran sering terjadi hal itu disebabkan antara lain :
 - a. Dari sejak menikah Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, oleh karena itu untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga, Penggugat suka diberi oleh orangtua Penggugat;
 - b. Tergugat malas bekerja sehingga tidak mempunyai pekerjaan dan penghasilan yang tetap, kalau disuruh kerja Tergugat malah menyuruh Penggugat untuk bekerja;
 - c. Pada tanggal 27 Oktober 2012 Tergugat datang menemui Penggugat kemudian dihadapan orangtua Penggugat menyatakan talaknya secara dibawah tangan kepada Penggugat;
5. Bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sejak bulan Maret 2008 telah pisah rumah, Penggugat dengan Tergugat tinggal sebagaimana alamat tersebut diatas;
6. Bahwa menghadapi keadaan rumah tangga Penggugat sudah berusaha bersabar, akan tetapi tidak berhasil;
7. Bahwa dengan kondisi seperti itu Penggugat merasa tidak sanggup lagi untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat, karena tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan warrohmah tidak mungkin terwujud;
8. Bahwa berdasarkan kepada uraian tersebut diatas, maka dengan ini Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Cibadak Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:
 1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
 2. Menjatuhkan thalak satu bain sughra dari Tergugat (ARYONO Bin CAKRAM) terhadap Penggugat (RIKMA SRI RAHMAWATI Binti KHAIRIL SALEH) ;



3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cibadak untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Kantor Urusan Agama yang mewilayahinya tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan tempat pernikahan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan, untuk dicatat dalam Register yang tersedia untuk itu;
 4. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;
- Atau, apabila Pengadilan Agama Cibadak berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan, Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk datang menghadap di persidangan, padahal Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, panggilan tersebut dibacakan di persidangan, sedang tidak terbukti di persidangan bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan sesuatu halangan yang sah;

Bahwa berhubung Tergugat tidak hadir di persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, namun telah memberi nasehat dan pandangan-pandangan kepada Penggugat agar berusaha berdamai kembali dengan Tergugat untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, tapi usaha tersebut tidak berhasil, karena Penggugat telah bulat tekadnya ingin bercerai dengan Tergugat;

Bahwa kemudian dilanjutkan persidangan dengan membacakan gugatan Penggugat, yang terhadap isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka jawabannya atas gugatan Penggugat tidak dapat didengar;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat dan dua orang saksi, yaitu sebagai berikut :



A. Bukti surat :

Foto copy Kutipan Akta Nikah Nomor : 466/05/VII/2005 tanggal 04 Juli 2005 yang telah dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Cisaat Kabupaten Sukabumi yang telah dinezeglen dan oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, selanjutnya disebut bukti P.1.

B. Bukti Saksi:

1. **DENDI SUHENDAR bin MASDI ISKANDAR** umur 47 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Buruh tempat tinggal di Kampung Nagrak Tengah RT 16 RW 02 Desa Nagrak Kecamatan Cisaat Kabupaten Sukabumi;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa Saksi Kenal dengan Penggugat sejak tahun 1982, sejak Saksi menjadi sopir pribadinya, namanya Rikma Sri Rahmawati, dan kenal pula dengan Tergugat sejak menikah dengan Penggugat tahun 2005, namanya Aryono;
- Bahwa Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2005;
- Bahwa setahu Saksi Penggugat dengan Tergugat membina rumah tangga di Indramayu di rumah orang tua Tergugat;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah dikurniai anak satu orang ;
- Bahwa setahu Saksi, pada awalnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, tapi sejak tahun 2007 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat menjadi tidak harmonis karena sering terjadi perselisihan dan pertengkar;
- Bahwa Saksi tidak pernah melihat Penggugat dengan Tergugat cecok hanya saksi lihat Penggugat dirumahnya sendirian tanpa bersama dengan Tergugat;



- Bahwa setahu Saksi, penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat sudah tidak memperhatikan dan tidak menafkahi Penggugat ;
 - Bahwa Saksi lihat Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah sejak tahun 2008 sampai sekarang telah lebih kurang 5 (lima) tahun lamanya, Penggugat tinggal di Kampung Nagrak Tengah RT 16 RW 02, Desa Nagrak, Kecamatan Cisaat, Kabupaten Sukabumi, sedangkan Tergugat Tinggal di Blok Tipar RT 002 RW 006 Desa Wirakanan, Kecamatan Kandanghaur, Kabupaten Indramayu;
 - Bahwa Setahu saksi, upaya keluarga untuk merukunkan kembali rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah ada tapi tidak berhasil;
 - Bahwa Saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berdasarkan yang saksi lihat sendiri;
2. **ASRI bin KHAIRIL SALEH** umur 30 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Karyawan Swasta, tempat tinggal di Kampung Nagrak Tengah RT 16 RW 02, Desa Nagrak, Kecamatan Cisaat, Kabupaten Sukabumi;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa Saksi mengenal Penggugat sejak kecil namanya Rikma Sri Rahmawati, dia kakak kandung Saksi, dan mengenal Tergugat sejak tahun 2005 namanya Aryono, dia kakak ipar Saksi;;
- Bahwa Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2005 di Kantor KUA Kecamatan Cisaat Kabupaten Sukabumi;
- Bahwa Setahu Saksi, Penggugat dengan Tergugat membina rumah tangga pertama di Kabupaten Indramayu, kemudian pindah ke Kampung Nagrak Tengah Desa Nagrak Kecamatan Cisaat Kabupaten Sukabumi;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah dikurniai anak 1 orang ;
- Bahwa setahu Saksi, Setahu Saksi, pada mulanya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, tetapi semenjak pertengahan tahun 2007 mulai tidak rukun dan tidak harmonis lagi, karena telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat;



- Bahwa Saksi sering melihat Penggugat dengan Tergugat berselisih dan bertengkar;
- Bahwa setahu Saksi, penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara pengugat dengan Tergugat adalah masalah ekonomi, Tergugat tidak mempunyai pekerjaan, sehingga Tergugat sudah tidak mampu untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga hanya mengandalkan bantuan kedua orang tua Penggugat;
- Bahwa Saksi lihat Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah sejak tahun 2008 sampai sekarang telah lebih kurang 5 (lima) tahun lamanya, Penggugat tinggal di Kampung Nagrak Tengah RT 16 RW 02, Desa Nagrak, Kecamatan Cisaat, Kabupaten Sukabumi, sedangkan Tergugat Tinggal di Blok Tipar RT 002 RW 006 Desa Wirakanan, Kecamatan Kandanghaur, Kabupaten Indramayu;
- Bahwa Setahu saksi, upaya keluarga untuk merukunkan kembali rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah ada tapi tidak berhasil;
- Bahwa Saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berdasarkan yang saksi lihat dan alami sendiri sebagai adik kandung Penggugat

Bahwa terhadap keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat tidak keberatan dan Penggugat memberikan kesimpulan bahwa ia tetap atas gugatannya, yaitu : ingin bercerai dengan Tergugat serta memohon agar Pengadilan Agama memberikan putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini ditunjuk kepada Berita Acara Persidangan merupakan peristiwa hukum dalam persidangan sebagai hal yang tak terpisahkan dari kesempurnaan dan kelengkapan putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagai mana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan yang diajukan oleh Penggugat, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan akan tetapi tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya, berdasarkan ketentuan pasal pasal 125 dan pasal 126 HIR apabila



Tergugat telah dipanggil sepatutnya untuk datang menghadap ke persidangan tidak hadir, ketidak hadiran Tergugat tersebut harus dinyatakan tidak hadir, sementara gugatan Penggugat sudah beralasan dan tidak melawan hukum, maka gugatan Penggugat akan diputus dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan dan maksud pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim berkewajiban mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, berhubung karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, namun dalam persidangan telah bersungguh-sungguh memberi nasehat dan pandangan-pandangan kepada Penggugat agar bersabar dan berusaha untuk berbaik kembali dengan Tergugat untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, namun usaha tersebut tidak berhasil, karena Penggugat telah bulat tekadnya untuk bercerai dengan Tergugat ;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok gugatan Penggugat adalah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun dan tidak harmonis lagi sejak tahun 2007, disebabkan : a). Dari sejak menikah Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, oleh karena itu untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga, dibantu oleh orangtua Penggugat; b). Tergugat malas bekerja sehingga tidak mempunyai pekerjaan dan penghasilan yang tetap, kalau disuruh kerja Tergugat malah menyuruh Penggugat untuk bekerja, Penggugat dengan Tergugat sejak bulan Maret 2008 telah pisah rumah, masing-masing tinggal di alamat tersebut diatas;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut jawaban Tergugat tidak dapat didengar, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti P1 menurut penilaian Majelis Hakim alat bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil dan Materil, maka dapat dijadikan alat bukti dalam perkara ini;



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P1 telah terbukti dengan meyakinkan bahwa Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah semenjak tanggal 03 Juli 2005 sampai sekarang belum pernah terjadi perceraian menurut hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Menimbang, bahwa disamping alat bukti surat, Penggugat juga menghadirkan dua orang saksi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim di persidangan telah mendengar keterangan dua orang saksi yang diajukan Penggugat, yang mana saksi-saksi tersebut adalah orang yang dekat hubungannya dengan Penggugat oleh sebab itu patut diyakini, bahwa saksi-saksi tersebut mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, karenanya Majelis Hakim dapat mempertimbangkannya dan kesaksian para saksi tersebut telah sesuai dengan ketentuan pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989;

Menimbang, bahwa oleh karena saksi-saksi tersebut adalah orang yang tidak terhalang untuk menjadi saksi dalam perkara ini serta telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya, dengan demikian telah memenuhi syarat formil pembuktian, dan keterangan saksi-saksi menyangkut materi gugatan Penggugat telah didasarkan pada pengetahuan saksi secara langsung, keterangan keduanya saling bersesuaian, maka Majelis menilai keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil pembuktian, sehingga dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di persidangan, yang pada pokoknya menerangkan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun dan tidak harmonis lagi karena telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, akibatnya Penggugat telah berpisah dengan Tergugat lebih kurang 5 (lima) tahun lamanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi di bawah sumpahnya, maka Majelis Hakim menemukan



pakta bahwa benar rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun dan tidak harmonis lagi karena telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, akibatnya Penggugat telah berpisah dengan Tergugat lebih kurang 5 (lima) tahun lamanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim menilai bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalil-dalil gugatannya, rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah, yang tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam berumah tangga, dan gugatan perceraian yang diajukan Penggugat telah beralasan hukum, sesuai dengan ketentuan pasal 19 huruf (b dan f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (b dan f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 jo pasal 3 Kompilasi Hukum Islam perkawinan adalah bertujuan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal (sakinah, mawaddah dan rahmah), sejalan dengan maksud firman Allah dalam surat Ar-Rum ayat 21,

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً
وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴿٢١﴾

Artinya :*Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir.*

Menimbang, bahwa dalam kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak mungkin lagi diwujudkan rumah tangga yang bahagia dan kekal (sakinah, mawaddah dan rahmah) oleh karenanya perceraian adalah jalan terbaik bagi Penggugat agar terlepas dari penderitaan dan kemelut yang berkepanjangan;

Menimbang, bahwa dengan mempertahankan rumah tangga yang sudah sedemikian bentuknya akan menimbulkan dampak negatif baik terhadap kedua



belah pihak yang berperkara dan keluarga masing-masing, maka jalan terbaik satu-satunya adalah perceraian sesuai dengan firman Allah dalam surat An-Nisa' ayat 130 yang berbunyi sebagai berikut :

وان يتفرقا يغن الله كلا من سعته وكان الله واسعا
حكيما

Artinya : *Jika keduanya bercerai, maka Allah akan memberi kepada masing-masingnya dari limpahan karuniaNya, dan Allah Maha Luas (kurniaNya) lagi Maha Bijaksana.*

Menimbang, bahwa melihat kebencian Penggugat kepada Tergugat sudah sangat mendalam, sehingga telah bulat tekad Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat, Pengadilan Agama berwenang menjatuhkan talak bain sugra Tergugat terhadap Penggugat sesuai dengan ketentuan pasal 38 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1971 jo pasal 113 dan 119 Kompilasi Hukum Islam dan sesuai pula dengan pendapat para ahli Fiqih yang diambilalih mejadi pertimbangan Majelis Hakim :

واذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه
القاضي طلقة

Artinya: *Dan apabila kebencian isteri kepada suami telah berkelebihan, maka Hakim dapat menjatuhkan talak suami tersebut kepada isterinya ;*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan.

Menimbang, bahwa untuk terciptanya tertib administrasi sebagaimana yang dimaksud oleh surat Ketua Muda Urusan Lingkungan Peradilan Agama Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 dihubungkan dengan kewajiban Panitera sebagaimana diatur dalam pasal 84 undang-undang nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 147 Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim berpendapat perlu memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cibadak untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama



Kecamatan yang walayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan tempat pernikahan dilangsungkan sebagaimana yang akan ditegaskan dalam diktum putusan ini;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk ke bidang perkawinan, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat sesuai dengan ketentuan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 .

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini.

M E N G A D I L I

1. Menyatakan, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Bain Sughra Tergugat terhadap Penggugat
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cibadak untuk mengirimkan Salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cisaat Kabupaten Sukabumi dan Kecamatan Kandang haur Kabupaten Indramayu setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;
5. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat sebesar Rp 431.000,- (Empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskankan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Cibadak pada hari Kamis tanggal 11 April 2013 M bertepatan dengan tanggal 30 Jumadil Awal 1434 H , oleh kami **Drs.H.SABRI SYUKUR, MHI** yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama tersebut sebagai Ketua Majelis, serta **Drs. H.DARUL PALAH** dan **Drs.JONI JIDAN** sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota yang sama dan dibantu oleh **JENAL MUTAKIN, S.Ag** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadir Tergugat;

KETUA MAJELIS



ttd

Drs.H.SABRI SYUKUR, MHI

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

ttd

ttd

Drs. H.DARUL PALAH.

Drs.JONI JIDAN

PANITERA PENGGANTI

ttd

JENAL MUTAKIN, S.Ag

Perincian biaya perkara :

- | | |
|-------------------------------|--------------------|
| 1. Biaya pendaftaran ----- | Rp. 30.000,- |
| 2. Biaya proses ----- | Rp. 50.000,- |
| 3. Biaya panggilan ----- | Rp.340.000,- |
| 4. Biaya redaksi ----- | Rp. 5.000,- |
| 5. <u>Biaya Materai -----</u> | <u>Rp. 6.000,-</u> |
| Jumlah ----- | Rp 431.000,- |

(Empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Salinan putusan ini sesuai dengan aslinya

Panitera

SUPARMAN, S.Ag