



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Salinan

PUTUSAN

Nomor : 138 / Pdt.G /2012/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara :

PENGGUGAT, umur 26 tahun, agama Islam, Pendidikan D-3, pekerjaan Perawat, bertempat tinggal di Kediri, selanjutnya disebut sebagai PENGGUGAT;

Lawan

TERGUGAT, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, Pekerjaan Karyawan (Toko komputer), bertempat tinggal di Surabaya disebut sebagai TERGUGAT;-----

Pengadilan Agama Kediri ;

Telah mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan pihak berperkara serta saksi- saksinya ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 24 Februari 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri dengan Register Nomor : 138/Pdt.G/2012/ PA.Kdr, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 03 Juli 2010, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Kota Kediri, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 343/18/VII/2010 tanggal 05 Juli 2010 ;-----
2. Selama melangsungkan perkawinan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak karena penyakit yang diderita tergugat. Kondisi penyakit yang diderita tergugat sudah dapat maklumi oleh penggugat dan telah

bo.com
PA.Kdr.

Hal.1 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



melakukan pengobatan tetapi tergugat tidak menjalankan pengobatan yang telah dianjurkan oleh dokter dengan alasan tergugat tidak kuat.-----

3. Meski tergugat bekerja, tergugat masih meminta gaji Penggugat dengan alasan yang tidak jelas dan tidak ada keterbukaan mengenai pengeluaran.-----
 4. Tergugat telah meminjam mahar yang diberikan pada waktu ijab kabul dengan alasan untuk membayar sejumlah hutang tergugat sampai sekarang belum dikembalikan.-----
 5. Tergugat sering menyepelkan setiap masalah yang timbul dalam rumah tangga dan setiap kali penggugat membicarakan masalah tersebut tergugat selalu acuh.-----
 6. Tergugat dan penggugat telah melakukan komitmen dalam memperbaiki rumah tangga tetapi tergugat tidak memperdulikan.-----
 7. Apabila. Penggugat memberi nasehat, Tergugat bukannya tersadar serta mengubah kebiasaannya yang menurut Penggugat dapat merusak masa depan rumah tangga.-----
 8. Tergugat juga tidak pernah mendengarkan dan membicarakan masalah secara baik dengan Penggugat yang akhirnya mendorong Penggugat untuk membicarakan masalah ini dengan keluarga Penggugat saja.-----
 9. Pihak keluarga Penggugat sudah pernah memberikan saran atas setiap permasalahan rumah tangga Tergugat dan Penggugat, yang tidak pernah dipertimbangkan oleh Tergugat dengan alasan yang tidak dapat diterima oleh Penggugat.-----
-

bo.com
PA.Kdr.

Hal.2 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10. Pihak Penggugat sudah mencoba untuk mempertahankan rumah tangga dengan berbagai komitmen dengan pihak Tergugat, tetapi Pihak Tergugat tidak memperdulikan.-----
11. Sejak tanggal 12 februari 2012 penggugat telah melakukan pisah ranjang dengan tergugat.-----
12. Sikap dari Tergugat tersebut menjadikan Penggugat tidak ingin lagi untuk melanjutkan perkawinan dengan Tergugat.-----
13. Lembaga perkawinan yang sebenarnya adalah tempat bagi Penggugat dan Tergugat saling menghargai, menyayangi, dan saling membantu serta mendidik satu sama lain tidak didapatkan oleh Penggugat. Rumah Tangga yang dibina selama ini juga tidak akan menanamkan kebahagiaan rumah tangga yang sakinah karena Tergugat tidak pernah mengarah dan mendidik pada tujuan berumah tangga yang sakinah.-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan pengugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);-----
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;-----

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;-----

bo.com
PA.Kdr.

Hal.3 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan penggugat datang menghadap sendiri disidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya disebabkan alasan yang sah ;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat dengan cara memberi nasehat kepada Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil, kemudian dibacakan gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya dipertahankan Penggugat ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut ;

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor : 3571024702860005, tanggal 6 Februari 2012 , yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Kediri, bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P1 ;
- 2 Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: 343/18/VII/2010 tanggal 5 Juli 2010 yang dikeluarkan KUA Kecamatan Pesantren , Kota Kediri, bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P2;

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut Penggugat juga mengajukan saksi-saksinya sebagai berikut :

1. SAKSI 1 ., umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS (Guru), alamat di Kota Kediri, adalah ibu kandung penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 2010 ;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Kota Kediri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak Februari 2012 sampai sekarang ;-----
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi yaitu Tergugat tidak memberi nafkah Penggugat malah hasil Penggugat yang diambil oleh Tergugat;-----

bo.com
PA.Kdr.

Hal.4 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati dan berusaha mendamaikan, namun tidak berhasil ;-----
2. SAKSI 2, umur 31 tahun, agama islam, pekerjaan ibu rumah tangga , alamat di Kota Kediri adalah kakak kandung Penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 2010 ;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Ngronggo Kota Kediri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak Februari 2012 sampai sekarang ;-----
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi yaitu Tergugat tidak memberi nafkah Penggugat malah hasil Penggugat yang diambil oleh Tergugat;-----
 - Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati dan berusaha mendamaikan, namun tidak berhasil ;-----
- Menimbang bahwa atas keterangan para saksi tersebut Penggugat telah membenarkannya dan pada kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan mohon putusan ;
- Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk segala hal yang tercantum dalam berita acara persidangan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut diatas ;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang bahwa sesuai bukti p1, menunjukkan bahwa Penggugat berkedudukan pada wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang bahwa sesuai bukti p2, menunjukkan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah ;

bo.com
PA.Kdr.

Hal.5 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa Penggugat dalam surat gugatnya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan Tergugat dengan alasan bahwa:

- Meski tergugat bekerja, tergugat masih meminta gaji Penggugat dengan alasan yang tidak jelas dan tidak ada keterbukaan mengenai pengeluaran -
- Tergugat telah meminjam mahar yang diberikan pada waktu ijab kabul dengan alasan untuk membayar sejumlah hutang tergugat sampai sekarang belum dikembalikan-----
- Tergugat sering menyepelkan setiap masalah yang timbul dalam rumah tangga dan setiap kali penggugat membicarakan masalah tersebut tergugat selalu acuh.-----
- Tergugat dan penggugat telah melakukan komitmen dalam memperbaiki rumah tangga tetapi tergugat tidak memperdulikan.-----
- Apabila. Penggugat memberi nasehat, Tergugat bukannya tersadar serta mengubah kebiasaannya yang menurut Penggugat dapat merusak masa depan rumah tangga.-----

Dan saat ini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tanggal 12 Februari 2012 samapai sekarang ;

Menimbang bahwa Tergugat tidak pernah datang menghadap disidangan tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut, dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan verstek ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatanyanya, Penggugat telah mengajukan bukti saksi saksi yaitu saksi pertama dan kedua adalah keluarga kandung Penggugat masing-masing memberikan keterangan dibawah sumpahnya bahwa Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang dilatar belakangi karena masalah ekonomi yaitu Tergugat tidak memberi nafkah Penggugat malah hasil Penggugat yang diambil oleh Tergugat dan saat ini antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2012 sampai sekarang;

Menimbang, bahwa dilihat dari posisinya saksi Penggugat pertama dan kedua adalah termasuk orang.dekat Penggugat yang dapat dipercaya bahwa saksi-

bo.com
PA.Kdr.

Hal.6 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

saksi tersebut melihat sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, untuk itu maka alasan-alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut dinyatakan terbukti ;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah tempat tinggal dan tempat tidur selama kurang lebih 3 bulan;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena Penggugat dan Tergugat telah tidak saling mengunjungi sehingga putus hubungan antara keduanya, Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2012 sampai sekarang dan selama itu pula tidak mengirimkan nafkah untuk Penggugat sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh Undang- Undang perkawinan khususnya pasal 1 UU No 1 tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya untuk rukun dengan Tergugat meskipun dalam persidangan Majelis Hakim telah selalu menasehatinya, ;-----

Menimbang bahwa atas keterangan tersebut Penggugat benar benar sudah sangat benci terhadap Tergugat oleh karenanya dalam hal ini dapat diterapkan dalil seperti yang terdapat dalam kitab ghoyatul marom sebagai berikut ;

عَمْدٌ بِعُورَةٍ جَوْزِلَةٌ هِجْزِيٌّ لِمَا لَمْ يَأْتِهَا قَلَامٌ
دَا تَشَادُ

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki-laki” ;-----

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan gugatan Penggugat yang telah sesuai dengan ketentuan sebagaimana tertuang dealam ketentuan pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan jo.pasal 19 huruf f. Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975

bo.com
PA.Kdr.

Hal.7 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

jo.pasal 116 huruf f, Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan ;

Menimbang bahwa berdasarkan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yo pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, yo pasal 91 A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta huklum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhro Tergugat (MAHARDIKA ARIEFIANSYAH bin R. MUKAHAR) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.291.000,- (Dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin tanggal 7 Mei 2012 Masehi oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB, MH. sebagai Ketua Majelis, Drs. MAFTUKIN dan Drs. MOCH. RUSDI masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh ABDUL MALIK ST .SH Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -----

HAKIM ANGGOTA

HAKIM KETUA,

ttd

ttd

Drs. MAFTUKIN

Drs. MOH. MUJIB, MH.

ttd

Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

bo.com
PA.Kdr.

Hal.8 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/



ttd

ABDUL MALIK ST .SH

Biaya perkara :		
1.	Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2.	Biaya proses	Rp. 250.000,-
3.	Redaksi	Rp 5.000,-
4.	Materai	Rp 6.000,-
	Jumlah =	Rp 291.000,-
(Dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)		

bo.com
PA.Kdr.

Hal.9 dari 9 hal.Put.No.138/Pdt.G.2012/