



PUTUSAN

Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pekanbaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat Kumulasi Hadhonah antara:

XXX, tempat / tanggal lahir Sei Lawai / 06 April 1981, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir D3, pekerjaan Perawat, tempat tinggal di Jalan XXXg, Kecamatan Binawidya, Kota Pekanbaru, sebagai **Penggugat**;

melawan

XXX, tempat / tanggal lahir Surian/06 November 1981, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Jalan XXX, Kecamatan Kuranji, Kota Padang, Provinsi Sumatera Barat, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Februari 2021 telah mengajukan perkara Cerai Gugat, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pekanbaru, dengan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr, tanggal 16 Februari 2021, dengan dalil-dalil sebagai berikut;

1. Bahwa pada tanggal 22 Desember 2012 telah dilangsungkan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam. Perkawinan tersebut telah dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tampan, Kota

Halaman 1 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pekanbaru, sebagaimana tercatat dalam Akta Nikah No. XXX tertanggal 26 Desember 2012;

2. Bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dilangsungkan berdasarkan kehendak kedua belah pihak dengan tujuan membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warahmah yang diridhoi oleh Allah Swt;

3. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama di Jl. Seroja Gg. Seroja II, RT 003 RW 003, Kelurahan Tobekgodang, Kecamatan Binawidya, Kota Pekanbaru

4. Bahwa selama masa perkawinan, Penggugat dan Tergugat telah berhubungan suami-isteri dan belum/ sudah dikaruniai 3 (Tiga) orang anak yang masing-masing bernama:

- XXX, perempuan, lahir pada tanggal 16 Oktober 2013 di Pekanbaru;
- XXX, laki-laki, lahir pada tanggal 01 April 2017 di Pekanbaru;
- XXX, laki-laki, lahir pada tanggal 01 April 2017 di Pekanbaru;

5. Bahwa kebahagiaan yang dirasakan Penggugat setelah berumah tangga dengan Tergugat hanya berlangsung sampai tahun 2021, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah setelah antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus sejak bulan Oktober tahun 2014 sampai dengan saat ini, yang penyebabnya antara lain;

- Tergugat sudah mulai mengungkit dengan apa yang Tergugat sudah berikan, dengan contoh :
 - a. Membeli baju dan mainan anak, dengan alasan Penggugat punya uang sendiri, dan mengatakan (ex : emangnya gampang cari uang);
 - b. Selalu membanding-bandingkan Penggugat dengan perempuan lain (ex : sudah tua, sudah melar, susunya sudah tak besar, memuakkan, menjijikkan, capek, dan selalu menghabiskan uang dan hartanya Tergugat);

Halaman 2 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



c. Sejak pernikahan sampai sekarang rumah masih numpang di Fasilitas Perusahaan, setiap mau memberi uang belanja Tergugat selalu mengatakan Tergugat tidak sanggup memberi uang belanja Penggugat dikarenakan Penggugat mempunyai penghasilan sendiri, namun Tergugat hanya sanggup memberi nafkah anak;

- Setiap punya masalah, tergugat selalu mengadu ke keluarga (Ibu dan saudara) dan selalu lari dari masalah dan tidak mau menyelesaikan masalah yang ada;
- Sejak anak kedua lahir sampai sekarang, selama lebih kurang 3 (tiga) Bulan masa cuti lahiran, Tergugat selalu menelantarkan anak dan Istri di rumah orang tuanya (Padang), dan hanya pulang 4 hari sekali dan itupun hanya 1 (satu) jam untuk mengganti baju tanpa memikirkan dan bertanya kabar dan makan anak dan Istri;
- Tergugat selalu bermasalah dengan berhubungan intim. Dan tergugat sudah menggunakan obat perangsang namun tidak ada hasil;
- Sering menghina (ex : bodoh, tidak ada hasilnya hidup dan menikah dan percuma saja bersamaterhadap penggugat dan hanya menghabiskan harta benda tergugat) terhadap penggugat;
- Tergugat sering mengatakan anak itu tidak penting bagi dirinya, yang penting kerja dan kehidupannya di Padang, bukan hidup bersama penggugat;
- Saat penggugat sakit dan membutuhkan obat, tergugat tidak mau membantu selama menikah, dan tergugat selalu mengatakan tidak punya uang;
- Penggugat sudah 4 (empat) kali mengatakan untuk mengundurkan diri dari Perusahaan demi mempertahankan Rumah Tangga (2014, 2015, 2016, dan 2019). Namun tergugat tidak terima dan mengatakan jika ingin berhenti bekerja maka pulang saja ke Pekanbaru dan mengurus anak-anak, dan Tergugat saja yang datang sesekali ke Pekanbaru;

Halaman 3 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



- Sudah 6 (enam) bulan Tergugat tidak memberikan nafkah lahir dan bathin sama sekali, dan Tergugat sekarang tinggal bersama keluarganya di Padang, dan Penggugat tinggal di PT. CSR3 Taluk Kuantan bersama 3 (tiga) orang anaknya dan kehilangan kontak dengan Tergugat. Biasanya Tergugat datang ke Taluk Kuantan sebulan 2 (dua) kali untuk melihat anak-anaknya;

- Sudah tidak kecocokan lagi didalam rumah tangga;

6. Bahwa puncak dari pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan September tahun 2020 antara Penggugat dan Tergugat dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tuanya. Sehingga sejak saat itu Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah lagi menjalin hubungan suami istri;

7. Bahwa atas permasalahan dan kemelut rumah tangga yang dihadapi, Penggugat telah mencoba memusyawarahkan dengan keluarga Penggugat dan Tergugat untuk mencari penyelesaian dan demi menyelamatkan perkawinan, namun usaha tersebut tidak membuahkan hasil;

8. Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana yang diuraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk suatu rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sebagaimana maksud dan tujuan dari suatu perkawinan, sehingga lebih baik diputus karena perceraian;

9. Bahwa oleh karena tiga orang anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat tersebut di atas masih di bawah umur maka Penggugat mohon ditetapkan sebagai pemegang hak hadhanah (pemeliharaan) atas anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tersebut diatas dan juga permohonan Hadhanah ini juga sebagai persyaratan pengurusan Kartu Keluarga di Kantor Catatan Sipil Kota Pekanbaru;

10. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Pekanbaru cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (XXX) Terhadap Penggugat (XXX);
3. Menetapkan anak yang bernama XXX, perempuan, umur 7 Tahun tahun/lahir tanggal 16 Oktober 2013 dan XXX, laki-laki, umur 3 tahun 10 Bulan/lahir tanggal 01 April 2017 dan XXX, laki-laki, umur 3 tahun 10 Bulan/lahir tanggal 01 April 2017 berada di bawah pemeliharaan (hadhanah) Penggugat;
4. Membebankan biaya perkara sesuai hukum;

SUBSIDER:

Atau apabila majelis hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat dan Tergugat telah datang menghadap ke muka sidang;

Bahwa Ketua Majelis telah memerintahkan Penggugat dan Tergugat untuk menempuh upaya mediasi, namun sesuai laporan Mediator XX tanggal 18 Maret 2021, ternyata mediasi tidak berhasil;

Bahwa Majelis Hakim setiap persidangan tetap berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar kembali rukun membina rumah tangga, namun tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya diperiksa pokok perkara dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa benar Tergugat dengan Penggugat telah menikah di Kantor Urusan Agama Kecamatan Tampan, Kota Pekanbaru pada tahun 2012;
- Bahwa benar setelah nmenikah Tergugat dengan Penggugat tinggal di rumah kediaman bersama di Jalan Seroja Gang Seroja II, Kelurahan Tobek Godang, Kecamatan Binawidya, Kota Pekanbaru;

Halaman 5 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa benar Tergat dengan Penguat telah dikaruniai tiga orang anak yang bernama 1. XXX, 2. XXX 3. XXX yang sekarang bersama Penggugat; Bahwa benar rumah tangga Tergugat dengan Penggugat tidak harmonis lagi sejak tahun 2014;
- Bahwa tidak benar Tergugat mengungkit apa yang Tergugat belikan untuk anak;
- Bahwa benar Tergugat membandingkan Penggugat dengan perempuan lain, itupun sekedar gurau;
- Bahwa benar Tergugat dengan Penggugat sampai sekarang masih numpang; Bahwa tidak benar Tergugat tidak memberikan uang untuk anak selama ini Tergugat selalu transfer kepada anak;
- Bahwa benar setiap Tergugat bertengkar dengan Penggugat selalu mengadu pada orang tua;
- Bahwa tidak benar Tergugat menelantarkan anak dan Penggugat;
- Bahwa benar Tergugat selalu bermasalah dalam berhubungan intim;
- Bahwa benar Tergugat mengatakan isteri bodoh karena dalam emosi, ketika itu Tergugat bertengkar dengan Penggugat;
- Bahwa tidak benar Tergugat mengatakan anak itu tidak penting;
- Bahwa tidak benar Tergugat tidak mambantu Penggugat ketika ia sakit;
- Bahwa benar Pengggugat sudah 4 kali minta berhenti kerja, akan tetapi Tergugat tidak setuju dengan mengatakan jika ingin berhenti bekerja maka pulang saja ke Pekanbaru untuk mengurus anak-anak;
- Bahwa tidak benar Tergugat tidak memberikan nafkah selama 6 bulan, akan tetapi Tergugat ada memberikan nafkah pada bulan Maret 2021 sejumlah Rp. 300.000,-;
- Bahwa benar puncak pertengkaran Tergugat dengan Penggugat terjadi pada September 2020 dan sejak itu Tergugat pergi ke rumah orang tua Tergugat;

Halaman 6 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



- Bahwa benar rumah tangga Tergugat dengan Penggugat telah didamaikan oleh pihak keluarga, tetapi tidak berhasil;

Bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat mengajukan replik secara lisan yang pada pokoknya tetap dengan gugatan Penggugat;

Bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan duplik secara lisan yang pada pokoknya tetap dengan jawaban Tergugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan dan bantahan atas Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

I. **Bukti Surat**

1. Fotokopi Akta Nikah Nomor XXX tertanggal 22 Desember 2012 yang dikeluarkan oleh di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tampan, Kota Pekanbaru, yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor XXX tanggal 28 Desember 2015 di Kota Pekanbaru, atas nama XXX yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatatan Sipil, Kota Pekanbaru, yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya diberi tanda P.2;
3. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor XXX tanggal 25 April 2017 di Kota Pekanbaru, atas nama XXX yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatatan Sipil, Kota Pekanbaru, yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya diberi tanda P.3;
4. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor XXX tanggal 25 April 2017 di Kota Pekanbaru, atas nama XXX yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatatan Sipil, Kota Pekanbaru, yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya diberi tanda P.4;

II. **Bukti Saksi**

Halaman 7 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Saksi I; XXX, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah tangga, tempat tinggal di Jalan XXX, Kecamatan Tampan Pekanbaru, telah memberikan keterangan di bawah sumpah sebagai berikut:

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri, Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2012.
- Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di Kantor Urusan Agama Kecamatan tampan, Kota Pekanbaru, dan telah dikaruniai tiga orang anak.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di Jalan Seroja Gang seroja II, Kelurahan Tobek Godang, Kecamatan Binawidya, kota Pekanbaru.
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi sejak bulan September 2020 sampai sekarang.
- Bahwa yang pergi dari rumah kediaman bersama adalah Tergugat.
- Bahwa Tergugat pergi ke rumah kontrakannya di Jalan Manggis IV Perumahan Belimbing, Kelurahan Kuranji; Kecamatan Kuranji, Kota Padang.
- Bahwa karena antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar disebabkan Tergugat selalu mengungkit-ungkit masalah dan juga ketika ulang tahun anak, Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat.
- Bahwa Saksi pernah mendengar Penggugat dengan Tergugat, ketika itu saksi lewat didepan rumah Penggugat dan Tergugat.
- Bahwa Pertengkaran Penggugat dengan Tergugat sering terjadi;
- Bahwa yang saksi lihat Tergugat telah kembali ke rumah otrang tuanya.
- Bahwa Penggugat bertengkar dengan Tergugat terjadi di rumah kediaman bersama, saksi pernah mendengar dan melihatnya;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak ada didamaikan;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak, Saya kenal dengan ketiga anak anak Penggugat dan Tergugat.

Halaman 8 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Anak pertama XXX, perempuan, lahir tanggal 16 Oktober 2013, Anak kedua bernama XXX, laki-laki, lahir tanggal 1 April 2017, anak ketiga XXX, laki-laki, lahir tanggal 1 April 2017;

- Bahwa yang mengasuh anak-anak tersebut adalah Penggugat, dan tinggal bersama Penggugat;
- Bahwa anak-anak tersebut dalam keadaan sehat, tumbuh kembangnya baik. Yang saya lihat anak-anak tersebut dekat dengan Penggugat, dan Penggugat juga memberikan kasih sayang dan perhatian yang cukup kepada anak-anak tersebut;
- Bahwa Penggugat ibu yang baik, taat beribadah, tidak pernah melakukan perbuatan melanggar hukum apalagi melakukan penganiayaan kepada anaknya, selama ini Penggugat sehat dan jarang sakit;

Saksi II. XXX, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Jalan XXX Kecamatan Tapung Kabupaten Kampar, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri, Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2012.
- Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di Kantor Urusan Agama Kecamatan tampan, Kota Pekanbaru, dan telah dikaruniai tiga orang anak.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di Jalan Seroja Gang seroja II, Kelurahan Tobek Godang, Kecamatan Binawidya, kota Pekanbaru.
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi sejak bulan September 2020 sampai sekarang, yang pergi dari rumah kediaman bersama adalah Tergugat.
- Bahwa Tergugat pergi ke rumah kontraknya di Jalan Manggis IV Perumahan Belimbing, Kelurahan Kuranji; Kecamatan Kuranji, Kota Padang.

Halaman 9 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



- Bahwa karena antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar disebabkan Tergugat selalu mengungkit-ungkit masalah dan juga ketika ulang tahun anak, Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat.
- Bahwa Saksi pernah mendengar Penggugat dengan Tergugat, ketika itu saksi lewat didepan rumah Penggugat dan Tergugat.
- Bahwa Pertengkar Penggugat dngan Tergugat sering terjadi;
- Bahwa yang saksi lihat Tergugat telah kembali ke rumah otrang tuanya;
- Bahwa Penggugat bertengkar dengan Tergugat terjadi di rumah kediaman Bersama, saksi perrnah medengar dan melihatnya.
- Bahwa Pengguat dengan Terguat tidak ada didamaikan;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak, Saya kenal dengan ketiga anak anak Penggugat dan Tergugat. Anak pertama XXX, perempuan, lahir tanggal 16 Oktober 2013, Anak kedua bernama XXX, laki-laki, lahir tanggal 1 April 2017, anak ketiga XXX, laki-laki, lahir tanggal 1 April 2017;
- Bahwa yang mengasuh anak anak tersebut adalah Penggugat, dan tinggal bersama Penggugat;
- Bahwa anak-anak tersebut dalam keadaan sehat, tumbuh kembangnya baik. Yang saya lihat anak-anak tersebut dekat dengan Penggugat, dan Penggugat juga memberikan kasih sayang dan perhatian yang cukup kepada anak-anak tersebut;
- Bahwa Penggugat ibu yang baik, taat beribadah, tidak pernah melakukan perbuatan melanggar hukum apalagi melakukan penganiayaan kepada anaknya, selama ini Penggugat sehat dan jarang sakit;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya menyatakan tetap ingin bercerai dengan Tergugat dan selanjutnya mohon putusan, dan Tergugat juga telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya menyatakan tetap dengan jawaban dan mohon putusan;

Halaman 10 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Bahwa selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan, sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 26 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, panggilan-panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut sebagaimana yang dimaksud Pasal 26 ayat (2), ayat (3) dan ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa pada sidang yang telah ditentukan Penggugat dan Tergugat hadir secara *in person* di persidangan;

Menimbang, bahwa Penggugat dengan Tergugat telah diupayakan berdamai melalui proses mediasi dengan sepakat memilih mediator XXX. berdasarkan Pasal 4 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dan mediator telah melaporkan hasil mediasi bahwa Penggugat dan Tergugat tidak berhasil mencapai kesepakatan perdamaian, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 32 ayat (3) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan mediasi tidak berhasil mencapai kesepakatan damai;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, sebagaimana yang dimaksud Pasal 82 ayat (1), ayat (2) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dalam hal ini gugatan perkara *a quo* adalah perceraian dikumulasikan dengan hak pemeliharaan anak, gugatan tersebut merupakan gugatan akibat hukum dari perkara perceraian, maka hal tersebut



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dapat diperkenankan, hal itu karena secara yuridis perkara perceraian dan perkara hadhanah tersebut semua ada koneksitasnya dengan perceraian;

Menimbang, bahwa Tergugat telah memberikan jawaban di persidangan pada pokoknya membenarkan sebagian dalil gugatan Penggugat dan membantah tentang penyebab pertengkarannya namun tidak ingin bercerai dengan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1, P.2, P.3 dan P.4 serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan bukti tertulis berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah (P.1) atas nama Penggugat dan Tergugat yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan oleh Hakim Ketua Majelis ternyata cocok yang menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri, maka Majelis Hakim berpendapat bukti P.1 telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi pertama dan Saksi kedua Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg. jika dihubungkan dengan yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor 1282 K/Sip/1979, tanggal 20 Desember 1979 yang mengandung kaidah hukum bahwa pendengaran ibu kandung dan pembantu rumah tangga sebagai saksi dalam persidangan dapat diterima, karena dalam gugat perceraian mereka yang paling dekat yang dapat memberikan keterangan yang mendekati kebenaran. Majelis Hakim berpendapat bahwa meskipun saksi yang dihadirkan oleh Penggugat adalah adik kandung dan sepupu Penggugat, namun Majelis Hakim dapat menerimanya karena merupakan orang-orang yang paling dekat hubungannya yang dapat memberikan keterangan yang mendekati kebenaran;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama Penggugat mengenai adanya perselisihan Penggugat dan Tergugat, adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah

Halaman 12 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

diatur dalam Pasal 307 dan Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi kedua Penggugat mengenai mengenai adanya perselisihan Penggugat dan Tergugat, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 307 dan Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa disamping itu terhadap keterangan dua orang saksi Penggugat tersebut, maka secara materiil dalam penilaian Majelis Hakim kedua orang saksi tersebut telah memberikan keterangan yang mempunyai keterkaitan dan hubungan, serta saling bersesuaian dan atau saling menguatkan antara satu dengan lainnya yang dapat digunakan untuk menguatkan suatu perbuatan sesuai ketentuan Pasal 309 R.Bg.:

Menimbang, bahwa bukti P.2 (Fotokopi Akta Kelahiran) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan bahwa Penggugat dan Tergugat telah mempunyai anak yang bernama Hendzy Vania Squalene, perempuan, lahir pada tanggal 16 Oktober 2013;

Menimbang, bahwa berdasarkan P.3, (Fotokopi Akta Kelahiran) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan bahwa Penggugat dan Tergugat telah mempunyai anak yang bernama XXX, laki-laki, lahir pada tanggal 1 April 2017;

Menimbang, bahwa berdasarkan P.4, (Fotokopi Akta Kelahiran) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan bahwa Penggugat dan Tergugat telah mempunyai anak yang bernama XXX, laki-laki, lahir pada tanggal 1 April 2017;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, P.2, P.3 dan P.4 serta keterangan dua orang Saksi terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

Halaman 13 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1.
Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri dengan Kutipan Akta Nikah Nomor XXX tanggal 22 Desember 2012 dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan Tampan, Kota Pekanbaru;
2.
Bahwa sejak bulan Oktober 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat suka mengungkit apa yang telah diberikannya dan suka membanding-bandingkan Penggugat dengan perempuan lain dan merendahkan Penggugat serta tidak perhatian kepada Penggugat;
3.
Bahwa pada puncak perselisihan antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan September 2020, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama dan pulang ke rumah orangtuanya, dan sejak saat itu antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah tinggal bersama lagi dan sudah tidak ada saling memedulikan lagi;
4.
Bahwa upaya yang dilakukan untuk mendamaikan pihak berperkara, melalui Majelis di persidangan ternyata tidak berhasil menyatukan Penggugat dan Tergugat kembali;
5.
Bahwa Penggugat sampai pada tahap kesimpulan masih tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat;
6.
Bahwa 3 (tiga) orang anak Penggugat dan Tergugat sejak dahulu sampai sekarang berada di bawah asuhan Penggugat dan dalam keadaan baik-baik saja dan terurus;
7.
Bahwa Penggugat tidak pernah melakukan perbuatan tercela yang dapat memberikan pengaruh negative terhadap perkembangan jiwa anak-anak Penggugat dan Tergugat tersebut;

Halaman 14 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8.

Bahwa Penggugat tidak pernah melakukan perbuatan yang mengancam keselamatan dari anak-anak Penggugat dan Tergugat tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

1.

Bahwa Penggugat dan Penggugat adalah suami isteri yang sah yang telah menikah pada tanggal 22 Desember 2012 di KUA Kecamatan Tampan, Kota Pekanbaru;

2.

Bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah pecah, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sukar untuk dirukunkan lagi;

3.

Bahwa 3 (tiga) orang anak Penggugat dan Tergugat sejak dahulu sampai sekarang berada di bawah asuhan Penggugat dan dalam keadaan baik-baik saja dan terurus;

4.

Bahwa Penggugat tidak pernah melakukan perbuatan tercela yang dapat memberikan pengaruh negative terhadap perkembangan jiwa anak-anak Penggugat dan Tergugat tersebut;

5.

Bahwa Penggugat tidak pernah melakukan perbuatan yang mengancam keselamatan dari anak-anak Penggugat dan Tergugat tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum di atas, maka Majelis Hakim selanjutnya akan mempertimbangkan petitum Penggugat;

Menimbang, bahwa berhubung petitum Penggugat terdapat beberapa point, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan satu-persatu;

Menimbang, bahwa atas petitum Penggugat pada point 1 (satu), Majelis Hakim mempertimbangkannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa petitum Penggugat pada point 1 adalah supaya Majelis Hakim mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya, namun

Halaman 15 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena Petitem Penggugat terdapat beberapa point, maka Majelis Hakim akan menjawabnya setelah mempertimbangkan seluruh petitum Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap petitum Penggugat pada point 2, Majelis Hakim mempertimbangkannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa fakta-fakta hukum tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam tahun 1991, yaitu rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga (*onheelbaare tweespalt*), selain itu saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah, atas dasar tersebut Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah berada dalam kondisi pecah (*broken marriage*) dan sudah sulit untuk dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa mengenai siapa yang menyebabkan perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, dalam hal ini Majelis juga sependapat dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 38 K/AG/1990 tanggal 5 Oktober 1991 yang mengandung abstraksi hukum bahwa tidak perlu lagi mempertimbangkan siapa yang menyebabkan timbulnya perselisihan tersebut, melainkan ditekankan pada keadaan itu sendiri, apakah telah pecah/retak dan sulit dipertahankan dan jika Hakim telah yakin pecahnya hati kedua belah pihak yang berperkara yang menyebabkan pecahnya rumah tangga mereka, maka berarti telah terpenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan ketentuan Hukum Islam di dalam Kitab *At-Tolak Fi Syari'atil Islamiyah Wal Qanun* halaman 40 yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis, berbunyi sebagai berikut:

~~بِإِذَا تَوَلَّى سَوَاحِلَ الْأَرْضِ فَإِنَّهُ يُبْرَأُ مِنْهَا وَمَنْ يَبْرَأْ مِنْهَا فَإِنَّ يَدَايِهِ فَكْرَةٌ بِمَا كَفَرَتْ وَأَنَّهُ يَلْجَأُ إِلَى اللَّهِ فَهُوَ الْعَاقِبُ~~

~~وَإِذَا تَوَلَّى سَوَاحِلَ الْأَرْضِ فَإِنَّهُ يُبْرَأُ مِنْهَا وَمَنْ يَبْرَأْ مِنْهَا فَإِنَّ يَدَايِهِ فَكْرَةٌ بِمَا كَفَرَتْ وَأَنَّهُ يَلْجَأُ إِلَى اللَّهِ فَهُوَ الْعَاقِبُ~~

Artinya: bahwa sebab-sebab dibolehkannya perceraian adalah adanya hajat untuk melepaskan ikatan perkawinan, ketika terjadi pertentangan

Halaman 16 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

akhlak dan timbulnya rasa benci di antara suami-istri yang mengakibatkan tidak adanya kesanggupan untuk menegakkan hukum-hukum Allah SWT;

Menimbang, bahwa Majelis perlu mengetengahkan dalil/hujah syar'iyah dari Kitab *Ghayatul Maram* hal. 162 yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

(~~هناك~~ ~~عقود~~ ~~قائمة~~ ~~بأن~~ ~~تجاء~~)

Artinya: Dan apabila ketidak-sukaan istri terhadap suaminya sudah sedemikian memuncak, maka Hakim boleh menjatuhkan talak suaminya dengan talak satu.

Menimbang, bahwa secara sosiologis suatu perkawinan yang didalamnya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran akan sulit untuk mewujudkan rumah tangga bahagia yang penuh rahmah dan kasih sayang seperti yang diharapkan setiap pasangan suami istri, justru sebaliknya mempertahankan perkawinan seperti itu (rumah tangga yang sudah pecah/retak) bisa menimbulkan dan mengakibatkan akibat negatif bagi semua pihak dan kesemuanya itu bisa mendatangkan mudharat, oleh karena itu harus dicari kemaslahatannya (yang terbaik), hal ini sesuai pula dengan kaidah fiqh yang berbunyi sebagai berikut:

درء المفسد أولى من جلب المصالح

فإذا تعارض مفسدة ومصلحة قدم دفع المفسدة غالباً

Artinya: Mengantisipasi dampak negatif harus diprioritaskan daripada mengejar kemashlahatan (yang belum jelas). Apabila berlawanan antara satu mafsadat dengan mashlahat, maka yang didahulukan adalah mencegah mafsadatnya.]. As Suyuthi, al-Asybah Wa al-Nazhair, hal; 62/17.

Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat dengan meneruskan rumah tangga yang sudah tidak harmonis hanya akan membuat salah satu pihak atau bahkan kedua belah pihak dalam keadaan teraniaya (*dzulm*), maka hal tersebut merupakan bukti adanya kemudhoratan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, maka sudah sepatutnya kemadhoratan tersebut dihilangkan. Terkait hal tersebut, Majelis Hakim sependapat dengan pendapat ahli hukum Islam dalam kitab *Madza Hurriyat Azzaujaini Fii Athalaq*, Juz 1,

Halaman 17 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ba'da dukhul sebagaimana maksud Pasal 153 ayat (4) dan Pasal 155 Kompilasi Hukum Islam, maka pada masa tunggu tersebut Penggugat wajib menjaga dirinya, tidak menerima pinangan dan tidak menikah dengan pria lain, hal ini sebagaimana yang telah ditentukan pada Pasal 151 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa terhadap petitum Penggugat pada point 3, Majelis Hakim mempertimbangkannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa terhadap 3 (tiga) orang anak kandung Penggugat dan Tergugat belum berusia 12 (dua belas) tahun, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat mengenai pemeliharaan/hak asuh anak telah sesuai dengan ketentuan Pasal 105 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam, dan patut untuk dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, P.3 dan P.4, telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah mempunyai 3 (tiga) orang anak yang sekarang belum berusia 12 (dua belas) tahun belum mummayyiz yang sekarang berada di bawah asuhan Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak keberatan anak diasuh oleh Penggugat, sedangkan gugatan Penggugat telah berdasarkan hukum sesuai dengan maksud Pasal 41 huruf a Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan dan Pasal 105 huruf a Kompilasi Hukum Islam serta SEMA Nomor 4 Tahun 2016 tanggal 09 Desember 2016 yang senada dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 126 K/Pdt/2001, tanggal 28 Agustus 2003 yang mengandung kaedah hukum bahwa bila terjadi perceraian, anak yang masih di bawah umur, pemeliharannya, seyogianya diserahkan kepada orang terdekat dan akrab dengan si anak yaitu ibunya. Majelis Hakim sepakat bahwa gugatan Penggugat mengenai hak asuh anak dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa meskipun hak asuh dan pemeliharaan anak Pengugat dan Tergugat ditetapkan kepada Penggugat, akan tetapi hal itu tidak berarti Tergugat terbatas haknya untuk bertemu dan menyalurkan kasih sayangnya terhadap anak-anaknya. Penggugat sebagai pemegang hak asuh

Halaman 20 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

anak tersebut tetap berkewajiban memberikan akses seluas-luasnya kepada Tergugat untuk bertemu dengan anak tersebut. Sebab sesuai dengan SEMA Nomor 1 Tahun 2017 dalam rumusan Kamar Agama point 4 menjelaskan bahwa tidak diberinya Tergugat akses yang cukup untuk bertemu dengan anak-anaknya dapat dijadikan sebagai alasan dalam perkara gugatan pencabutan hak asuh terhadap anak tersebut oleh Tergugat;

Menimbang, bahwa terhadap petitum Penggugat pada point 4, Majelis Hakim mempertimbangkannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, terakhir dengan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, serta berdasarkan azas *lex specialis derogat lex generalis*, maka biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya seperti tercantum dalam diktum amar putusan ini;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat (XXX) terhadap Penggugat (XXX);
3. Menetapkan Penggugat sebagai pemegang hak Hadhanah anak Penggugat dan Tergugat yang bernama XXX, perempuan, lahir tanggal 16 Oktober 2013 dan XXX, laki-laki, lahir tanggal 01 April 2017 dan XXX, laki-laki, lahir tanggal 01 April 2017, dengan ketentuan Penggugat tidak boleh menghalangi Tergugat untuk bertemu dengan anak-anak tersebut;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga saat ini dihitung sejumlah Rp657.000,00 (enam ratus lima puluh tujuh ribu rupiah);

Halaman 21 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikianlah diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Pekanbaru pada hari Senin, 12 April 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 29 Syakban 1442 Hijriyyah oleh **Dra. Hj. Rosnah Zaleha** sebagai Ketua Majelis, **Drs. H. Mhd. Nasir, S. S.H., M.H.** dan **Dra. Zulhana, M.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh **Akhyar, S.H.** sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat diluar hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Ttd.

Drs. H. Mhd. Nasir, S. S.H., M.H.

Hakim Anggota

Ttd.

Dra. Hj. Rosnah Zaleha

Ttd.

Dra. Zulhana, M.H.

Panitera Pengganti,

Ttd.

Akhyar, S.H.

Halaman 22 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Rincian biaya:

1. Biaya Pendaftaran : Rp30.000,00
2. Biaya ATK : Rp50.000,00
- Perkara
3. PNBP Panggilan : Rp20.000,00
4. Biaya Panggilan : Rp537.000,00
5. Biaya Redaksi : Rp10.000,00
6. Biaya Meterai : Rp10.000,00

JUMLAH : Rp657.000,00

(enam ratus lima puluh tujuh ribu rupiah)

Salinan Putusan ini sesuai dengan aslinya

Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru,

Hj. Nuraedah, S.Ag.

Halaman 23 dari 23 Halaman Putusan Nomor XXX/Pdt.G/2021/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)