



PENETAPAN

Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

PENGADILAN AGAMA MIMIKA

Memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama, dalam sidang hakim tunggal, **yang dilangsungkan secara elektronik**, telah menjatuhkan penetapan dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGUGAT, NIK. 7407074107850046, tempat dan tanggal lahir xxxxxxxxxx, 01 Juli 1985, agama Islam, pekerjaan xxx xxxxx xxxxxx, pendidikan SD, tempat kediaman di xxxxx xxxxxxxxxxxx, RT. 015 RW. 000, xxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxx, dalam hal ini menggunakan domisili elektronik pada alamat email/layanan pesan: fa4991795@gmail.com / 082399785167, sebagai Pengugat;

Lawan

TERGUGAT, NIK. 7407071011840001, tempat dan tanggal lahir Usuku, 10 November 1984, agama Islam, pekerjaan xxxxx xxxxxxxx, pendidikan SLTP, tempat kediaman di xxxxxxxxxxx, RT. 000 RW. 000, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, dalam hal ini menggunakan domisili elektronik pada alamat layanan pesan: 081344162215, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara tersebut.

Telah mendengar keterangan Pengugat.

Halalam 1 dari 6 Halaman Penetapan Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk



DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya bertanggal 09 Januari 2024 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Mimika pada hari Kamis tanggal 11 Januari 2024 dengan register perkara Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk telah mengajukan gugatan yang berbunyi sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 24 Oktober 2007, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) xxxxxxxx xxxxx xxxxx, Wakatobi, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx, sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 14/14/XI/2007, tertanggal 30 November 2007;
2. Bahwa sebelum menikah, Penggugat berstatus gadis sedangkan Tergugat berstatus bujang;
3. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama 6 tahun yang beralamat di xxxxxxxx xxxxxxxx kemudian pada bulan Januari 2014 Penggugat dan Tergugat pindah dirumah kediaman bersama yang beralamat di xxxxxxxx, xx xxx xx xxx, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx dan sebagai tempat tinggal bersama terakhir kemudian pada bulan Juni 2022 Penggugat berangkat ke Timika dan beralamat di xxxxx xxxxxxxxxx, xx xxx xx xxx, xxxxxxxx xxxxxx xxxx, xxxxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxxx, sedangkan Tergugat masih di alamat sebagaimana tersebut di atas;
4. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan sudah di karuniai seorang anak yang bernama; ANAK, Tempat tanggal lahir xxxxxxxxxx, 26 Januari 2018, Sekolah TK, saat ini dalam asuhan Penggugat;
5. Bahwa sejak bulan Januari 2018 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena :
 - Tergugat suka bermain judi.
 - Tergugat melakukan tindakan kekerasan dalam rumah tangga (KDRT).
 - Tergugat dan Penggugat sudah pisah ranjang selama 1 tahun 6 bulan.

Halalam 2 dari 6 Halaman Penetapan Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada bulan Juni 2022 pada saat itu Penggugat menasehati Tergugat untuk tidak bermain judi akan tetapi Tergugat malah marah-marah dan tidak terima nasehat dari Penggugat sehingga terjadilah keributan antara Penggugat dengan Tergugat dengan kejadian tersebut Penggugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama hingga sampai saat ini tidak pernah kembali lagi;
7. Bahwa pihak keluarga telah berusaha memberi nasehat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada prinsip untuk bercerai karena Tergugat sudah tidak mempunyai itikad baik lagi untuk menjalankan kehidupan rumah tangga;
8. Bahwa berdasarkan dalil-dalil di atas, telah cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugatan ini sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, dan untuk itu Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Mimika kiranya berkenan menerima dan memeriksa perkara ini;
9. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya yang timbul dalam perkara ini;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Mimika cq. Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai peraturan yang berlaku;

Subsider:

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, karena panggilan Tergugat tidak patut;

Halalam 3 dari 6 Halaman Penetapan Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas penjelasan dan nasihat hakim, Penggugat menyatakan akan mencabut guatannya yang telah diajukan pada tanggal 9 Januari 2024;

Bahwa oleh karena Penggugat telah menyatakan akan mencabut gugatannya dan selanjutnya mohon penetapan;

Bahwa karena Penggugat telah mencabut gugatannya, maka proses pemeriksaan perkara ini dinyatakan telah selesai sehingga tidak perlu lagi dilanjutkan;

Bahwa untuk singkatnya uraian penetapan ini maka semua berita acara persidangan ini dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari penetapan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa sebagaimana Surat Ketua Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 151/KMA/HK.05/11/2018 tanggal 18 November 2018 tentang Dispensasi/ Izin sidang dengan Hakim Tunggal dan Penetapan Ketua Pengadilan Agama Mimika Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk tanggal 9 Januari 2024 tentang Penetapan Majelis Hakim, maka persidangan atas perkara *a quo* dilaksanakan oleh Hakim Tunggal;

Menimbang, bahwa Penggugat telah dipanggil secara resmi dan patut, maka Hakim berpendapat bahwa panggilan terhadap Penggugat dinyatakan sah sedangkan Tergugat telah dipanggil namun Hakim menyatakan tidak patut karena kurang dari 3 (tiga) hari kerja pemanggilan hal tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 145 R.Bg dan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam dan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2019 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 7 Tahun 2022 tentang Administrasi Perkara dan Persidangan di Pengadilan Secara Elektronik dan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2023 Tentang Tata Cara Panggilan Dan Pemberitahuan Melalui Surat Tercatat;

Menimbang, bahwa Penggugat di muka sidang telah menyatakan dengan lisan akan mencabut gugatannya, oleh karena Tergugat tidak hadir di muka sidang maka perkara ini tidak sampai pada tahapan mediasi;

Halalam 4 dari 6 Halaman Penetapan Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pencabutan perkara oleh Penggugat tersebut tidak melanggar hak Tergugat sebab belum terjadi jawab menjawab, karena itu ketidakhadiran Tergugat dianggap menyetujui, untuk itu maksud Penggugat untuk mencabut gugatannya dapat dikabulkan maka permohonan pencabutan tersebut patut dikabulkan (sesuai dengan Pasal 271 ayat (1) RV);

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan Penggugat tersebut maka pemeriksaan perkara ini dinyatakan selesai;

Menimbang, bahwa oleh karena pencabutan perkara ini dilakukan setelah proses persidangan berlangsung maka biaya yang timbul dalam perkara ini harus diperhitungkan;

Menimbang, bahwa karena perkara ini menyangkut bidang perkawinan sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah diubah dan ditambah dengan perubahan pertama menjadi Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua menjadi Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan segala peraturan dan kaidah hukum yang berhubungan dengan perkara ini.

MENETAPKAN:

1. Mengabulkan permohonan pencabutan perkara Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk bertanggal 9 Januari 2024 dari Penggugat;
2. Memerintahkan Panitera untuk mencatat pencabutan perkara tersebut;
3. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp323.000,00 (tiga ratus dua puluh tiga ribu rupiah);

Demikian ditetapkan Hakim Tunggal Pengadilan Agama Mimika pada hari Kamis, tanggal 25 Januari 2024 *Masehi* bertepatan dengan tanggal 13 Rajab 1445 *Hijriah* oleh **H. Mansur KS, S.Ag.**, sebagai Hakim Tunggal, penetapan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim tersebut, dan didampingi oleh **Agussalim, S.H.** sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Panitera Pengganti,

Hakim Tunggal,

Halalam 5 dari 6 Halaman Penetapan Nomor 14/Pdt.G/2024/PA.Mmk



Agussalim, S.H.

H. Mansur KS, S.Ag.,

Perincian biaya :

1. PNBP			
a. Pendaftaran		Rp	30.000,00
b. Panggilan P	Rp		10.000,00
c. Panggilan T	Rp		10.000,00
d. Redaksi	Rp		10.000,00
e. Pencabutan	Rp		10.000,00
2. Biaya Proses	Rp		75.000,00
3. Panggilan	Rp		84.000,00
4. PBT. T	Rp		84.000,00
5. Meterai		Rp	10.000,00
Jumlah		Rp	<u>323.000,00</u>
(tiga ratus dua puluh tiga ribu rupiah)			

Untuk Salinan

Panitera Pengadilan Agama Mimika

Rita Amin, S.H.