



**PUTUSAN**

Nomor 486/Pdt.G/2024/PA.YK



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**  
**PENGADILAN AGAMA YOGYAKARTA**

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan secara elektronik perkara Cerai Gugat antara;

XXX, NIK : XXX, tempat tanggal lahir Yogyakarta 02 September 1985, agama Islam, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, tempat kediaman di xxxx, Kota Yogyakarta, Daerah Istimewa Yogyakarta, sebagai Penggugat;  
melawan

XXX, NIK : xxxx, tempat tanggal lahir Yogyakarta, 05 September 1980, agama Islam, Pendidikan Sekolah Dasar, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, tempat kediaman di Alamat KTP: xxxDaerah Istimewa Yogyakarta dan sekarang berdomisili di xxxKabupaten Bantul, Daerah Istimewa Yogyakarta, sebagai Tergugat

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 26 September 2024 telah mengajukan gugatan perceraian yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Yogyakarta dengan Nomor 486/Pdt.G/2024/PA.YK, tanggal 26 September 2024, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1.....Bahwa pada hari Senin, 25 Februari 2002, telah dilangsungkan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam. Perkawinan tersebut telah dicatatkan di Kantor Urusan

Hal. 1 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama (KUA) Kecamatan xxx, Kabupaten Jember, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah No.: 109/45/II/2002;

2.....Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat yang berada di Jember selama kurang lebih 5 (lima) bulan, kemudian beberapa kali pindah-pindah dan tinggal di rumah kontrakan di wilayah Kabupaten Bantul, dan terakhir pindah dan tinggal di rumah kontrakan yang beralamat di xxx, Kabupaten Bantul, DI Yogyakarta, sebelum akhirnya Penggugat dan Tergugat pisah rumah;

3.....Bahwa Bahwa selama masa perkawinan, Penggugat dengan Tergugat **telah berkumpul sebagaimana layaknya suami-isteri (ba'da dukhul)** dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, yaitu:

- a. xxx, laki-laki, lahir di Bantul, pada tanggal 06 Juni 2002;
- b. xxx, laki-laki, lahir di Yogyakarta, pada tanggal 06 Mei 2012;

4.....Bahwa awal kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tentram dan harmonis layaknya suami istri, kemudian rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan kehilangan keharmonisan karena terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sukar didamaikan, terjadi sekira awal tahun 2018, yang disebabkan alasan-alasan sebagai berikut:

- a. Bahwa Tergugat memiliki sifat dan sikap temperamental, egois dan keras kepala, sehingga tidak pernah terbangun komunikasi yang hangat dan baik antara Penggugat dengan Tergugat;
- b. Bahwa Tergugat sering mengungkit-ungkit masa lalu Penggugat dan masalah yang telah berlalu antara Penggugat dengan Tergugat sehingga sering memicu perselisihan dan pertengkaran;
- c. Bahwa Tergugat sering pulang larut malam tanpa memedulikan bahwa Tergugat selaku suami perlu membangun komunikasi yang hangat dan perhatian yang tulus kepada Penggugat selaku istrinya;
- d. Bahwa sejak anak xxx masuk kelas 1 (satu) SD, antara Penggugat dengan Tergugat tidak pernah lagi berhubungan badan

Hal. 2 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

layaknya suami-istri, dan Tergugat telah sering mengucapkan kalimat cerai kepada Penggugat;

e. Bahwa berdasarkan keadaan tersebut, Penggugat sudah tidak tahan lagi dan telah kehilangan harapan untuk mempertahankan pernikahan bersama Tergugat;

5.....Bahwa puncaknya terjadi pada sekira awal bulan Oktober 2023, Penggugat memutuskan kembali ke rumah orang tuanya karena sudah tidak sanggup lagi menjalani kehidupan rumah tangga dengan Tergugat dan sejak saat itu antara Penggugat dan **Terggat sudah tidak tinggal satu rumah kurang lebih 11 (sebelas) bulan**, sehinga masing-masing sudah tidak menjalankan kewajibannya satu sama lain, tidak lagi saling memedulikan dan sudah tidak terpenuhi nafkah lahir maupun batin antara keduanya hingga saat ini;

6.....Bahwa atas permasalahan rumah tangga tersebut, antara Penggugat dan Tergugat, serta keluarga keduanya telah berupaya untuk bermusyawarah, agar dapat mencari penyelesaian untuk menyelamatkan perkawinan, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

7.....Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sebagaimana yang diuraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk sebuah rumah tangga yang *sakinah, mawaddah wa rahmah*, sehingga lebih baik diputuskan karena perceraian;

8.....Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara.

Berdasarkan dalil dan alasan-alasan tersebut di atas, maka dengan ini Penggugat memohon agar Ketua Pengadilan Agama Yogyakarta cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

## **PRIMAIR:**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat **(XXX)** terhadap Penggugat **(XXX)**;

Hal. 3 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Membebaskan biaya perkara sesuai ketentuan hukum;

## **SUBSIDAIR:**

Atau apabila Pengadilan Agama Yogyakarta berpendapat lain mohon putusan yang seadil adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan surat panggilan nomor 486/Pdt.G/2024/PA.YK masing-masing tanggal 26 September 2014 dan tanggal 3 Oktober 2024, yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedang tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa, perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa;

### A. Surat;

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor XXX tanggal 26-06-2018, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P.1);
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari KUA Ledokombo Kabupaten Jember Provinsi Jawa Timur Nomor 109/45/II/2002 tanggal 25 Februari 2002, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P.2);

### B. Saksi;

1.-----  
xxx, umur 36 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, tempat tinggal di xxx, Kota Yogyakarta, Daerah Istimewa Yogyakarta,

Hal. 4 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Saksi di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi kakak kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah dan telah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat, kemudian pindah-pindah kontrakan;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak awal tahun 2018 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat temperamental dan keras kepala;
- Bahwa saksi pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar dan Tergugat menampar pipi Penggugat;
- Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Oktober 2023, Penggugat kembali ke rumah orang tua Penggugat karena tidak sanggup lagi hidup bersama Tergugat;
- Bahwa pihak keluarga sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

2.-----

xxx, umur 32 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, tempat tinggal di xxx, Kota Yogyakarta, Daerah Istimewa Yogyakarta;

Saksi di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah teman Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah dan telah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat, kemudian pindah-pindah kontrakan;

Hal. 5 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi kurang lebih sejak 6 tahun lalu sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat temperamental dan keras kepala;
- Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi kurang lebih 1 tahun lalu, Penggugat kembali ke rumah orang tua Penggugat karena tidak sanggup lagi hidup bersama Tergugat;
- bahwa pihak keluarga sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat pada kesimpulannya tetap mau bercerai dengan Tergugat;

Bahwa selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, bahwa Penggugat mau bercerai dengan Tergugat dengan alasan sejak tahun 2018 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat bersifat temperamental, egois, keras kepala sehingga tidak pernah terbangun komunikasi yang baik antara Penggugat dan Tergugat, Tergugat sering mengungkit-ungkit masa lalu Penggugat, Tergugat sering pulang larut malam, sejak anak Penggugat dan Tergugat masuk SD Penggugat dan Tergugat tidak pernah melakukan hubungan badan, Tergugat sering mengucapkan kata cerai kepada Penggugat, puncak perselisihan antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada awal bulan Oktober 2023 Penggugat pulang ke rumah orang tua Penggugat karena tahan hidup dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Hal. 6 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan sehingga mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 125 HIR yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk sengketa di bidang perkawinan, dan berdasarkan Bukti P-1 Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Yogyakarta, maka berdasarkan ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf a dan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama Yogyakarta berwenang untuk memeriksa, memutus, dan menyelesaikan Perkara ini;

Menimbang, bahwa bukti P-2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 Penggugat, didalam persidangan menyampaikan sebagai berikut;

Hal. 7 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak awal tahun 2018 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat temperamental dan keras kepala;
- Bahwa saksi pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar dan Tergugat menampar pipi Penggugat;
- Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Oktober 2023, Penggugat kembali ke rumah orang tua Penggugat karena tidak sanggup lagi hidup bersama Tergugat;
- Bahwa pihak keluarga sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan 2 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 4 dan 5 adalah fakta yang dilihat, didengar dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P.2, saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta kejadian sebagai berikut;

1. Antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan percekcoakan disebabkan temperamental, egois dan keras kepala;
2. Akibat perselisihan tersebut Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun;
3. Sudah diupayakan perdamaian namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut;

1. Antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan percekcoakan;
2. Akibat perselisihan tersebut Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun;

Hal. 8 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Perselisihan tersebut sudah mencapai kadar, sifat dan bentuk yang sulit untuk di damaikan;

4. Antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan hidup rukun kembali;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum islam yang terkandung dalam Kitab Fikih Sunah Juz II halaman 290;

ان للزوجة ان تطلب من القاضي التفريق اذ ادعت اضرار الزوج بها اضراراً

Artinya : *"Seorang isteri mempunyai hak untuk menggugat kepada Pengadilan agar menceraikan terhadap suaminya jika ia berpendapat suami telah berbuat memadhorotkan dirinya";*

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal 39 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 dan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (XXX) terhadap Penggugat (XXX);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp355.000,00 (tiga ratus lima puluh lima ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilaksanakan pada hari Kamis tanggal 17 Oktober 2024 *Masehi*. bertepatan dengan tanggal 14 Rabiul Akhir 1446 *Hijriyah*. Oleh kami Dra. Hj. Nurhudayah,

Hal. 9 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

S.H., M.H. sebagai Ketua Majelis, dan Drs. H. Bahran M.H serta Dra.Hj.Husniwati masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin tanggal 21 Oktober 2024 *Masehi*. bertepatan dengan tanggal 18 Rabiul Akhir 2024 *Hijriyah*. oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Rahmah Sufiyah, S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat secara elektronik tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. H. Bahran M.H  
Hakim Anggota,

Dra. Hj. Nurhudayah, S.H., M.H.

Dra.Hj.Husniwati

Panitera Pengganti,

Rahmah Sufiyah, S.H., M.H.

## Perincian Biaya :

- |                              |      |            |
|------------------------------|------|------------|
| 1. PNBP                      |      |            |
| a. Pendaftaran               | : Rp | 30.000,00  |
| b. Panggilan I P             | : Rp | 10.000,00  |
| c. Panggilan I T             | : Rp | 10.000,00  |
| d. Redaksi                   | : Rp | 10.000,00  |
| e. PBT                       | : Rp | 10.000,00  |
| 2. Biaya Proses              | : Rp | 125.000,00 |
| 3. Biaya Panggilan           | : Rp | 100.000,00 |
| 4. Pemberitahuan isi putusan | : Rp | 50.000,00  |
| 5. Materai                   | : Rp | 10.000,00  |

Hal. 10 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Jumlah : Rp 355.000,00

Hal. 11 dari 11 Hal. Put. No. 486/Pdt.G/2024/PA.YK

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)