



**PUTUSAN**

Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp.



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Watampone yang memeriksa dan mengadili perkara dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

**PENGGUGAT**, umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan urusan rumah tangga, tempat kediaman di Dusun Batu Lenggae, KAB. BONE, selanjutnya disebut Penggugat.

melawan

**TERGUGAT**, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tukang batu, tempat kediaman di Kompleks Pasar Palakka, KAB. BONE, selanjutnya disebut Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah memeriksa dan mendengar bukti-bukti Penggugat;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan cerai 13 Nopember 2017 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Watampone tanggal pada register perkara Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp. tanggal 13 Nopember 2017 mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri sah yang menikah pada hari Jum'at, tanggal 03 Agustus 1997 di Kecamatan Dua Boccoe, Kabupaten Bone sesuai dengan Buku



Kutipan Akta Nikah Nomor 92/06/VIII/1997 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Dua Boccoe, Kabupaten Bone, tertanggal 26 Agustus 1997.

2. Bahwa setelah perkawinan berlangsung Penggugat dan Tergugat telah tinggal bersama sebagai suami istri selama 19 (sembilan belas) tahun 3 (tiga) bulan di rumah orang tua Penggugat di Dusun Batu Lenggae, KAB. BONE, dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama :

- a. ANAK, umur 16 tahun
- b. ANAK (meninggal dunia)

anak tersebut saat ini diasuh oleh Penggugat.

3. Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2004, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulia goyah, sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat menikah lagi dengan perempuan lain yang bernama Ira tanpa sepengetahuan dan seizin Penggugat (tanpa melalui jalur poligami yang sehat).

4. Bahwa sebagaimana posita nomor 3 (tiga), yakni setelah Tergugat menikah lagi, Penggugat tetap berusaha sabar dan masih memilih untuk tinggal bersama dengan Tergugat, namun selama Tergugat menikah lagi, Tergugat mulai jarang memberikan biaya hidup kepada Penggugat, dan Tergugat lebih sering tinggal bersama dengan istri kedua Tergugat tersebut di Kompleks Pasar Palakka, KAB. BONE dan hanya sesekali datang tinggal bersama dengan Penggugat.

5. Bahwa sebagaimana posita nomor 4 (empat), Penggugat merasa Tergugat tidak bersikap adil kepada Penggugat sebagaimana syarat utama poligami.

6. Bahwa sejak bulan Desember 2016 Tergugat tidak lagi perah datang tinggal bersama dengan Penggugat,

Hal. 2 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



sehingga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal hingga kini telah mencapai 11 (sebelas) bulan lamanya, selama itu Tergugat tidak lagi pernah memberikan nafkah wajib kepada Penggugat.

7. Bahwa atas segala tindakan Tergugat tersebut, Penggugat tidak dapat lagi mempertahankan ikatan perkawinan dengan Tergugat, akhirnya Penggugat mengajukan gugatan cerai ke Pengadilan Agama Watampone.

Berdasarkan hal-hal yang telah dikemukakan di atas maka Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Watampone cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bai'n shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**).
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Watampone untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat dimana perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan.
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

Subsider:

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap sidang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya meskipun telah dipanggil oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Watampone dengan relaas

Hal. 3 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



masing-masing Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp. tanggal 22 Nopember 2017 dan tanggal 29 Nopember 2017;

Bahwa Bahwa Majelis Hakim telah mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat agar mengurungkan niatnya untuk tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa Tergugat tidak memberikan jawaban/bantahan terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat karena ketidakhadirannya dalam sidang;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat, yaitu fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 92/06/VIII/1997 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Dua Boccoe, Kabupaten Bone, tertanggal 26 Agustus 1997, telah bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P.);

B. Saksi-saksi:

1.-----

SAKSI X telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat sebagai keluarga jauh dan kenal Tergugat sebagai suami Penggugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama sebagai suami istri sekitar 19 (sembilan belas) tahun lebih dan telah dikaruniai dua orang anak;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dengan Tergugat awalnya baik dan rukun, namun sejak Tergugat kawin dengan perempuan lain pada tahun 2004 saksi sering melihat Penggugat dengan Tergugat berselisih dan bertengkar;

Hal. 4 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



- Bahwa saksi pernah pergi ke rumah isteri kedua Tergugat dan melihat Tergugat bersama isteri keduanya itu;
  - Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak Desember tahun 2016 hingga sekarang sudah 1 tahun lebih karena Tergugat tinggal bersama isteri keduanya dan tidak pernah kembali kepada Penggugat dan juga tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan anak Tergugat;
  - Bahwa setahu saksi keluarga pernah menasehati Penggugat untuk tidak bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tidak mau rukun dengan Tergugat;
2. Hamka SAKSI Y, telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut;
- Bahwa saksi kenal Penggugat sebagai teman dan kenal Tergugat sebagai suami Penggugat;
  - Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama sebagai suami istri sekitar 19 (sembilan belas) tahun lebih dan telah dikaruniai dua orang anak;
  - Bahwa setahu saksi Penggugat dengan Tergugat awalnya baik dan rukun, namun sejak Tergugat kawin dengan perempuan lain saksi melihat Penggugat dengan Tergugat selalu berselisih dan bertengkar;
  - Bahwa saksi pernah pergi ke rumah isteri kedua Tergugat dan melihat Tergugat bersama isteri keduanya itu;
  - Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak Desember tahun 2016 hingga sekarang sudah 1 tahun lebih karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan pergi tinggal bersama isteri keduanya dan tidak pernah kembali kepada Penggugat dan juga tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan anak Tergugat;



- Bahwa setahu saksi keluarga pernah menasehati Penggugat untuk tidak bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tidak mau rukun dengan Tergugat;

Bahwa Penggugat menerima keterangan kedua saksinya tersebut dan menyampaikan kesimpulan Penggugat yang pada pokoknya menyatakan tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjukkan berita acara sidang sebagai bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan dilangsungkan Penggugat hadir, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk menghadap sidang pada hal kepadanya telah dipanggil oleh Juru Sita Pengganti Pengadilan Agama Watampone sebanyak 2 kali pemanggilan dengan Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp. tanggal 22 Nopember 2017 dan tanggal 29 Nopember 2017;

Menimbang, bahwa berdasarkan relaas Tergugat yang dilaksanakan oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Watampone tersebut, Majelis Hakim menilai bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, dan ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa alasan yang sah menurut hukum. Oleh karenanya Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, sesuai Pasal 149 R.Bg. ayat (1) dan sebagaimana dalil syar'i dalam kitab Ahkam Al-Qur'an juz II halaman 415 yang diambil alih sebagai pertimbangan Majelis Hakim sebagai berikut:

Hal. 6 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



من دعي الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو  
ظالم لآحق له

Artinya : *Barang siapa yang dipanggil oleh hakim islam di dalam persidangan sedangkan orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu , maka dia termasuk orang dzalim dan gugur haknya ;*

Maka perkara ini diperiksa/diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa upaya penyelesaian sengketa antara Penggugat dan Tergugat melalui mediasi, majelis hakim menilai tidak mungkin dilakukan karena pihak Tergugat tidak pernah hadir di persidangan walaupun telah dipanggil dengan resmi dan patut, sehingga ketidakhadiran Tergugat tersebut dapat dianggap sebagai salah satu bentuk pengakuan atas dalil-dalil gugatan Penggugat, namun dengan mengingat perkara ini adalah perkara perdata khusus tentang perceraian serta untuk menambah keyakinan majelis, maka seluruh dalil-dalil Penggugat tetap dianggap sebagai pokok permasalahan yang harus dibuktikan;

Menimbang, bahwa alat bukti "P" yang diajukan oleh Penggugat di persidangan majelis menilai telah memenuhi syarat formil dan syarat materil sebagai alat bukti yang sempurna dan mengikat, sehingga berdasarkan alat bukti tersebut maka harus dinyatakan telah terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat mempunyai hubungan hukum sebagai suami isteri yang sah sehingga permohonan Penggugat patut untuk dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya point 1 sampai dengan point 7 Penggugat telah mengajukan alat bukti

Hal. 7 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



surat yang diberi kode P dan 2 (dua) orang saksi masing-masing bernama SAKSI X dan Hamka SAKSI Y;

Menimbang, bahwa terhadap bukti-bukti yang telah diajukan Penggugat, Majelis Hakim terlebih dahulu memeriksa kebenarannya baik secara formil maupun materiil;

Menimbang, bahwa bukti P. (fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi surat tersebut menjelaskan mengenai bukti dari pernikahan Penggugat dan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal maupun materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, oleh karenanya bukti surat tersebut dapat diterima dan akan dijadikan pertimbangan Majelis dalam perkara ini, *vide* Pasal 301 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa Saksi 1 adalah keluarga Penggugat yang mengetahui secara jelas dan pasti keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat bahwa sejak tahun 2004 Penggugat dan Tergugat sering cecok dan bertengkar yang disebabkan Tergugat kawin lagi dengan perempuan lain. Selain itu antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak Desember 2016 hingga sekarang selama 1 tahun karena Tergugat pergi tinggal dengan isteri keduanya dan selama pisah pihak keluarga pernah menasehati Penggugat untuk tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil. Dengan demikian Saksi tersebut telah menguatkan dalil gugatan Penggugat pada angka 1 sampai angka 7

Menimbang, bahwa Saksi 2 Penggugat sudah dewasa dan disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;



Menimbang, bahwa Saksi 2 Penggugat adalah kerabat dekat Penggugat yang mengetahui dan melihat langsung adanya perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat yang disebabkan Tergugat kawin lagi dengan perempuan lain hal ini berlangsung secara terus-menerus, sehingga sejak Desember 2016 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan lebih memilih tinggal bersama isteri keduanya sampai sekarang tidak pernah kembali dan tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan anaknya dan selama pisah Penggugat dan Tergugat pernah diupayakan damai oleh pihak keluarga. Dengan demikian Saksi tersebut telah menguatkan dalil gugatan Penggugat pada angka 1 sampai angka 7;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat dihubungkan dengan bukti-bukti Penggugat serta hal-hal yang terungkap di persidangan, maka majelis menemukan fakta-fakta yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama sebagai suami istri selama 19 tahun lebih bulan lebih dan telah dikaruniai dua orang anak;
- Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak akhir tahun 2004 mulai muncul perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat kawin lagi dengan perempuan lain dan Tergugat lebih banyak tinggal bersama isteri keduanya;
- Bahwa puncaknya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Desember 2016 yang disebabkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan saat ini tinggal bersama isteri keduanya hingga sekarang tidak pernah datang menemui Penggugat serta Tergugat tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak Desember 2016 sampai sekarang sudah 1 tahun;
- Bahwa pihak keluarga pernah menasehati Penggugat untuk tidak bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Inpres Nomor 1 tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis telah mendengar keterangan saksi dari keluarga/orang yang dekat dengan Penggugat, sehingga telah terpenuhi maksud pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Pengadilan berkesimpulan bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dan sudah pecah serta tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun kembali dalam membina rumah tangga, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana yang dimaksud Pasal 1 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu mewujudkan sebuah rumah tangga yang *sakinah, mawaddah, warahmah*, karena hak dan kewajiban masing-masing suami dan isteri tidak terpelihara lagi;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian baik yang dilakukan oleh Majelis Hakim dalam persidangan ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat, maka dapat disimpulkan bahwa ketidakharmonisan antara Penggugat dan Tergugat telah berlangsung secara terus menerus dan sudah tidak ada harapan lagi akan hidup rukun dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa perkawinan adalah suatu perjanjian suci yang untuk memutuskannya tidak boleh diukur dan dinilai dari kesalahan

Hal. 10 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



salah satu pihak baik suami atau istri, akan tetapi haruslah diukur dan dinilai dari sejauh mana maslahat dan mudharat yang lebih besar bagi kedua belah pihak jika perkawinan tersebut dipertahankan atau dibubarkan, Hal ini sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung R.I Nomor : 534 K/Pdt/1996 tanggal 18 Juni 1996 yang menyatakan “*Bahwa dalam hal perceraian tidak perlu dilihat dari siapa penyebab perkecokan atau salah satu pihak telah meninggalkan pihak lain, tetapi yang perlu dilihat adalah apakah perkawinan itu sendiri masih dapat dipertahankan atau tidak*” ;

Menimbang, bahwa dalam hal tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun kembali antara Penggugat dan Tergugat, hal ini dapat dilihat dari sikap Penggugat selama dalam persidangan yang telah berkeinginan kuat untuk bercerai, dan hal ini menunjukkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada ikatan batin yang kuat sebagai salah satu unsur penting dalam suatu perkawinan;

Menimbang, bahwa perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami istri yang bertujuan membentuk sebuah rumah tangga (Keluarga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan manakala salah satu pihak telah menyatakan tidak ingin lagi mempertahankan perkawinannya itu dan meminta untuk diceraikan, maka sudah ada petunjuk (dugaan) bahwa antara suami istri tersebut sudah tidak ada ikatan batin antara kedua belah pihak, sehingga perkawinan yang semacam itu dapat dikatakan sudah tidak utuh lagi;

Menimbang, bahwa mempertahankan perkawinan yang sudah tidak utuh lagi adalah merupakan suatu hal yang sia-sia dan tidak bijaksana karena hanya akan mengakibatkan ekses-ekses *negative* bagi kedua belah pihak, oleh karena itu Pengadilan berpendapat bahwa memutuskan atau membubarkan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat adalah lebih bermanfaat dari pada mempertahankannya;

Hal. 11 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam:

- Kitab Ath Thalaq minasy Syariatil Islamiyah wal Qanun, Dr. Ahmad Al Ghundur halaman 40:

إن سببه الحاجة إلى الخلاص عند تباين الأخلاق وعروض  
البغضاء

لموجبة عدم إقامة  
حدود الله

*Artinya: Sesungguhnya sebab diperbolehkannya melakukan perceraian adalah adanya kehendak untuk melepaskan ikatan perkawinan ketika terjadi pertengkaran akhlaq dan timbulnya rasa benci antara suami isteri yang mengakibatkan tidak adanya kesanggupan untuk menegakkan hukum Allah.*

Dalil tersebut kemudian diambil alih oleh Majelis dalam mempertimbangkan hukum;

Menimbang, bahwa karena Penggugat telah berhasil membuktikan dalil-dalilnya, sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah dan bilamana perkawinannya tetap dipertahankan, maka madharatnya akan lebih besar dari pada maslahatnya. Hal ini telah sesuai dengan maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintahan Nomor 9 Tahun 1975 jis Pasal 116 huruf (f) Inpres. Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan dapat dikabulkan sesuai petitum pertama gugatan;

Menimbang, bahwa sesuai Pasal 119 Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat, sebagaimana petitum kedua gugatan;



Menimbang, bahwa berdasarkan pada Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan Agama Watampone, diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Dua Boccoe dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tanete Riattang Barat, Kabupaten Bone, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa perkara *a quo* termasuk dalam bidang perkawinan, maka menurut ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta berkaitan dengan perkara ini.

#### **M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Watampone untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Dua Boccoe, Kabupaten Bone yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tanete Riattang Barat, Kabupaten Bone yang mewilayahi tempat kediaman Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya dalam perkara ini sejumlah Rp 431.000.00 (empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Hal. 13 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 12 Desember 2017 Miladiyah, bertepatan dengan tanggal 23 Rabi'ul Awal 1439 Hijriyah, oleh Dra. Hj. St. Masdanah, sebagai hakim Ketua Majelis, Drs. H. Muhammad Arafah Jalil, S.H., M.H. dan Drs. H. Ramly Kamil, M.H., masing-masing sebagai hakim anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu dalam sidang terbuka untuk umum dengan dibantu oleh Dra. Nuraeni sebagai Panitera Pengganti dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. H. Muhammad Arafah Jalil, S.H., M.H.

Dra. Hj. St.  
Masdanah.

Hakim Anggota,

Drs. H. Ramly Kamil, M.H.

Panitera Pengganti,

Dra. Nuraeni.

Perincian biaya:

1.	Pendaftaran	:	Rp	30.000,00
	<sup>1</sup> ATK Perkara	:	Rp	50.000,00
2.	Panggilan	:	Rp	340.000,00
3.	Redaksi	:	Rp	5.000,00
4.	Meterai	:	Rp	6.000,00
			<hr/>	
Jumlah		:	Rp	431.000,00

Hal. 14 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

(empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah)

Salinan sesuai dengan aslinya

Panitera,

**Kamaluddin, S.H, M.H.**

Hal. 15 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Salinan sesuai dengan aslinya

Panitera,

Hal. 16 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**

putusan.mahkamahagung.go.id

**Kamaluddin, S.H, M.H.**

Hal. 17 dari 14 hlm. Put. Nomor 1143/Pdt.G/2017/PA.Wtp

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)