



PUTUSAN

Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Simalungun yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

[REDACTED], umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SMU, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, alamat Jalan [REDACTED]
[REDACTED], sebagai Penggugat;

melawan

Ferdinan Yusuf Purba bin Surya Darma Purba, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Wiraswasta, alamat Jalan [REDACTED]
[REDACTED]

(Tahanan Tetap), sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 11 Februari 2019 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Simalungun pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah Suami Istri yang menikah, pada Tanggal 09 November Tahun 2006, sesuai dengan kutipan Akta Nikah

Halaman 1 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor [REDACTED], yang dikeluarkan oleh kantor Urusan Agama Kecamatan Tanah Jawa Kabupaten Simalungun.

2. Bahwa, setelah menikah peohon dan termohon tinggal bersama mengontrak rumah di jln Karet Kelurahan Nusa Harapan Kecamatan Siantar Kabupaten Simalungun, selama 7 tahun. dan pada tahun 2013 penggugat kembali pindah dan mengontrak rumah bersama dengan tergugat, di jln Kenari 4 No 87 Kelurahan Nusa Harapan Kecamatan Siantar Kabupaten Simalungun, sampai dengan sekarang tahun 2019
3. Bahwa, selama menikah, Penggugat dan Tergugat bergaul layaknya suami istri
4. Bahwa, pernikahan penggugat dan Tergugat di karunia dua orang anak yang bernama:
 - a) [REDACTED] Tahun
 - b) [REDACTED] Tahun
5. Bahwa, pernikahan Penggugat dan Tergugat berjalan dengan damai selama 10 tahun, namun, awal Januari Tahun 2010, sering terjadi cekcok mulut antara penggugat dan tergugat, karena persoalan himpitan ekonomi dalam kehidupan Rumah Tangga, dimana tergugat sering tidak bekerja atau malas bekerja.
6. Bahwa, Profesi Tergugat sebagai buruh kasar, tidaklah mencukupi, tapi penggugat berusaha untuk mencari tambahan yakni berjualan jajanan kios kecil di rumah, demi untuk mencukupi kebutuhan keluarga.
7. Bahwa, Penggugat mencoba bersabar atas kekurangan selama ini demi untuk masa depan anak-anak.
8. Bahwa, Tergugat semakin tidak menunjukkan iktikad baik kepada Penggugat, dimana Tergugat sering pulang larut malam dan bila ditanya oleh penggugat darimana tergugat marah dan menjawab "Bukan Urusanmu", dan penggugat pun tidak ingin rebut lebih baik diam.
9. Bahwa, Puncak persoalan terjadi pada Maret 2010, dimana cekcok mulut dan pertengkaran hebatpun terjadi dengan Tergugat, karena Tergugat lebih memilih membeli dan memakai Narkoba dan tidak memberikan uang

Halaman 2 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

belanja kepada Penggugat, dan Tergugat pun meninggalkan rumah, sejak saat itu pisah rumah dan pisah ranjang.

10. Bahwa, Tergugat adalah seorang tahanan Tindak Pidana, pemakai dan pengedar Narkoba, dan sedang menjalani Tahanan sejak tahun 2015 sampai dengan sekarang 2019 di Lapas kelas IIA pematangsiantar jln. Asahan Perumnas Batu Anam, Kecamatan Siantar Kabupaten Simalungun.
11. Bahwa, penggugat Tidak member nafkah lahir maupun batin selama 9 tahun sejak Bulan Maret Tahun 2010 sampai dengan Bulan Januari Tahun 2019.

Berdasarkan alasan tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Simalungun, melalui Majelis Hakim Pengadilan Agama Kabupaten Simalungun untuk mengadili atas perkara ini dan menghadirkan para pihak dalam perkara ini, serta memberikan dan mengadili perkara ini dengan seadil-adilnya yang amarnya sebagai berikut:

1. Mengabulkan Permohonan Gugatan Penggugat
2. Memberikan izin Penggugat ([REDACTED]) untuk menjatuhkan Thalaq satu Bain Sughra terhadap Tergugat ([REDACTED]) di depan sidang Pengadilan Agama Simalungun.
3. Membebaskan Penggugat dari Biaya Perkara ini, dan atau mohon Putusan yang seadil-adilnya.

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;



Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan Penggugat di persidangan;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

1. Bukti Surat.

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Tanah Jawa, Kabupaten Simalungun, Nomor [REDACTED]
[REDACTED] bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P;

2. Bukti Saksi.

Saksi 1, Nama [REDACTED], umur 52 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di [REDACTED]
[REDACTED], di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah Ayah Kandung Penggugat dan kenal dengan Tergugat bernama [REDACTED];
- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 2006 yang lalu;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat, telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama terakhir di rumah kontrakan di Jalan Kenari, Kelurahan Nusa Harapan;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2013 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran;
- Bahwa penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat malas bekerja dan tidak pernah memberi uang belanja kepada Penggugat serta karena Tergugat pemakai narkoba;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah rumah sejak tahun 2015 sampai sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan kemudian ditahan polisi dan tidak pernah kembali lagi;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa saksi tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Saksi 2, [REDACTED], umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan dagang, bertempat tinggal di Jalan [REDACTED]

[REDACTED], di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah Paman Kandung Penggugat dan kenal dengan Tergugat bernama [REDACTED];
- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah sekitar enam belas tahun yang lalu;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat, telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama terakhir di rumah kontrakan di Jalan Kenari, Kelurahan Nusa Harapan;
- Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak enam tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran;
- Bahwa penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat malas bekerja sehingga tidak pernah memberi uang belanja kepada Penggugat serta karena Tergugat pemakai narkoba;

Halaman 5 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah rumah sejak tahun 2015 sampai sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan kemudian ditahan polisi dan tidak pernah kembali lagi;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa saksi tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai

Halaman 6 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

adalah bahwa sejak bulan Januari 2013, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan persoalan himpitan ekonomi dalam kehidupan Rumah Tangga, dimana tergugat sering tidak bekerja atau malas bekerja, akibatnya pada tahun 2015 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan sekarang sedang menjalani masa tahanan di [REDACTED];

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegele) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 09 November 2006, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 17 April 2015, hal tersebut sesuai ketentuan Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu Baharuddin Hutaeruk bin S. Hutaeruk dan Sudarman Hutaeruk bin S. Hutaeruk, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan

Halaman 7 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta kejadian yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun, dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak.;
- Bahwa sejak tahun 2013 telah terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat malas kerja dan tidak pernah memberi uang belanja kepada Penggugat serta Tergugat pemakai narkoba;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah rumah sejak tahun 2015 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan kemudian ditahan Polisi;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pernah diupayakan untuk dirukunkan oleh pihak keluarga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta kejadian tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa sejak tahun 2013 telah terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat malas kerja dan tidak pernah memberi uang belanja kepada Penggugat serta Tergugat pemakai narkoba;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah rumah sejak tahun 2015 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan kemudian ditahan Polisi;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah sulit untuk didamaikan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan hingga terjadi pisah tempat tinggal yang sudah berlangsung sekitar 4 tahun, dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling mpedulikan bahkan Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai

Halaman 8 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Tergugat, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasi tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Simalungun adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang

Halaman 9 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat ([REDACTED] [REDACTED] terhadap Penggugat ([REDACTED] [REDACTED]).
4. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 491.000.00 (empat ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Simalungun pada hari Rabu tanggal 6 Maret 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 29 Rajab 1440 Hijriah oleh Zainal Arifin, S.Ag sebagai Ketua Majelis, Yulistia, SH., M.Sy dan Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Saiful Bahri Lubis, S.Ag sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

Zainal Arifin, S.Ag

Halaman 10 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Yulistia, SH., M.Sy

Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H.

Panitera Pengganti,

Saiful Bahri Lubis, S.Ag.

Rincian Biaya Perkara :

| | | |
|---|----|---------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp | 30.000,00 |
| 2. Biaya Proses Perkara | Rp | 50.000,00 |
| 3. Biaya Panggilan | Rp | 400.000,00 |
| 4. Redaksi | Rp | 5.000,00 |
| 5. Meterai | Rp | 6.000,00 |
| Jumlah | | Rp 491.000,00 |
| (empat ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) | | |

Halaman 11 dari 11 putusan Nomor 176/Pdt.G/2019/PA.Sim