



PUTUSAN
Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG

memeriksa perkara perdata khusus perselisihan hubungan industrial dalam tingkat kasasi memutus sebagai berikut dalam perkara antara:

1. **GUSTI RANDA**, bertempat tinggal di Jalan Dusun II, Desa Beringin Makmur II, Kecamatan Rawas Ilir, Muratara;
2. **AHMAT TAZILI**, bertempat tinggal di Jalan Dusun I, Desa Beringin Makmur II, Kecamatan Rawas Ilir, Muratara;
3. **SUPRIHATIN**, bertempat tinggal Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
4. **ARICHO**, bertempat tinggal di Jalan Dusun II, Desa Beringin Makmur II, Kecamatan Rawas Ilir, Muratara;
5. **OKTA SANDRA**, bertempat tinggal di Jalan Dusun I, Desa Beringin Makmur II, Kecamatan Rawas Ilir, Muratara;
6. **REZA KHORUDIN**, bertempat tinggal di Jalan Dusun III, Desa Sungai Jauh, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
7. **DEKI ANTONI**, bertempat tinggal di Jalan Dusun II, Desa Beringin Makmur II, Kecamatan Rawas Ilir, Muratara;
8. **RUDIANYSAH**, bertempat tinggal di Jalan Irian, Nomor 21, Kelurahan Jawa Kanan SS, Kota Lubuklinggau;
9. **DODI APRIANTO**, bertempat tinggal di Jalan Dusun II, Desa Beringin Makmur II, Kecamatan Rawas Ilir, Muratara;
10. **JAYA ABADI**, bertempat tinggal di Desa Batu Gaja Baru, Kecamatan Muara Rupit, Muratara;
11. **SAFRI**, bertempat tinggal di Dusun I, Desa Batu Gaja Baru, Kecamatan Muara Rupit, Muratara;
12. **HARNO**, bertempat tinggal di Desa Batu Gaja Baru, Kecamatan Muara Rupit, Muratara;

Halaman 1 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



13. **HASBULLAH**, bertempat tinggal di Desa Batu Gaja Baru, Kecamatan Muara Rupit, Muratara;
14. **OMA IRAMA**, bertempat tinggal di Jalan Dusun IV, Desa Batu Gaja, Kecamatan Muara Rupit, Muratara;
15. **ARISANDI**, bertempat tinggal di Desa Batu Baja Baru, Kecamatan Muara Rupit, Muratara;
16. **INDRA**, bertempat tinggal di Jalan Dayang Torek, Nomor 99, RT. 06, Kelurahan Lubuk Tanjung, Kota Lubuklinggau;
17. **SUGI WAHONO**, bertempat tinggal di Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
18. **MARDIANSYAH**, bertempat tinggal di Desa Sungai Bangung, Kecamatan. Rawas Ulu, Musi Rawas Utara;
19. **ANDI KUSMIRAN**, bertempat tinggal di Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
20. **SUPARMAN**, bertempat tinggal di Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
21. **ROPAL**, bertempat tinggal di Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
22. **LEKAT PURNAMA**, bertempat tinggal di Desa Simpang Nibung, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
23. **SUHARTONO**, bertempat tinggal di Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
24. **DARTA WIJAYA**, bertempat tinggal di Desa Sukomoro, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
25. **ANOMARTA**, bertempat tinggal di Desa Karya Makmur, Kecamatan Nibung, Muratara;
26. **DODI TABRANI**, bertempat tinggal di Dusun II, Desa Batu Gajah, Kecamatan Rupit, Muratara;
27. **ELI WAHYUNI**, bertempat tinggal di Jalan Kenangan II, RT. 07, Kelurahan Batu Urib, Lubuklinggau;

Halaman 2 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

28. **ASEP ARDIANYSAH**, bertempat tinggal di Desa Rantau Jaya, Kecamatan Karang Jaya, Muratara;
29. **RIANO SAPUTRA**, bertempat tinggal di Dusun V, Desa Terusan, Kecamatan Karang Jaya, Muratara;
30. **EKO DIANTO**, bertempat tinggal di Desa Karya Makmur, Kecamatan Nibung, Muratara;
31. **ALEXANDER**, bertempat tinggal di Desa Simpang Nibung, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;
32. **SAPRAN ARIANYSAH**, bertempat tinggal di Desa Lesung Batu Muda, Kecamatan Rawas Ulu, Muratara;

Kesemuanya dalam hal ini memberi kuasa kepada Abdul Aziz, S.H. dan kawan, Para Advokat pada kantor hukum Abdul Aziz & Partners, berkantor di Jalan Indah, Nomor 114, RT. 09, Kelurahan Taba Pingin, Kecamatan Lubuk Linggau Selatan II, Kota Lubuk Linggau, Provinsi Sumatera Selatan, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 23 Maret 2022;

Para Pemohon Kasasi;

L a w a n

PT MUTIARA GANESSHA MAKMUR (PT MGM), berkedudukan di Jalan Yos Sudarso, Komplek Pertokoan Linggau Plaza, Blok B, Nomor 152, Kecamatan Lubuklinggau Timur I, Kota Lubuklinggau, Sumatera Selatan, diwakili oleh Ir. H. Eddy Syahputra, M.M. selaku Direktur, dalam hal ini memberi kuasa kepada Edwar Antoni, S.H., M.H., dan kawan-kawan, Para Advokat pada Law Office Elvis Prisli & Partners, berkantor di Jalan Yos Sudarso, Nomor 66 RT. 02, Kelurahan Jawa Kanan SS, Kecamatan Lubuklinggau Timur II, Kota Lubuklinggau, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 25 April 2022;

Termohon Kasasi;

Mahkamah Agung tersebut;

Halaman 3 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Membaca surat-surat yang bersangkutan yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini ;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat-surat yang bersangkutan, Para Penggugat telah mengajukan gugatan di depan persidangan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang dan memohon kepada Pengadilan untuk memberikan putusan sebagai berikut:

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menghukum Tergugat membayar uang pesangon, uang penghargaan masa kerja kepada Para Penggugat sebesar Rp500.610.000,00 (lima ratus juta enam ratus sepuluh ribu rupiah) dengan rincian sebagai berikut;

No	Nama	Masa Kerja	Upah Terakhir	Pesangon	Peng. Masa Kerja	Total
1	Gusti Randa	5,2 Tahun	3.956.000	-----	-----	-----
2	Ahmat Tazili	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
3	Suprihatin	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
4	Arico	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
5	Okta Sandra	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
6	Reza Choirudin	2,4 Tahun	3.956.000	(3 x upah) x 0,5= 5.934.000	-----	5.934.000
7	Deki Antoni	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
8	Rudiansyah	2,4 Tahun	3.956.000	(3 x upah) x 0,5= 5.934.000	-----	5.934.000
9	Dodi Aprianto	2,4 Tahun	3.956.000	(3 x upah) x 0,5 = 5.934.000	-----	5.934.000
10	Jaya Abadi	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
11	Safri	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
12	Harno	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
13	Hasbullah	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
14	Oma Irama	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000
15	Arisandi	5,2 Tahun	3.956.000	(6 x upah) x 0,5= 11.868.000	2 x upah = 7.912.000	19.780.000

Halaman 4 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16	Indra	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
17	Sugi Wahono	2,4 Tahun	3.956.000	$(3 \times \text{upah}) \times 0,5 = 5.934.000$	-----	5.934.000
18	Mardiansya	4,4 Tahun	3.956.000	$(5 \times \text{upah}) \times 0,5 = 9.890.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	17.802.000
19	Andi Kusmiran	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
20	Suparman	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
21	Ropai	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
22	Lekat Purnama	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
23	Suhartono	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
24	Darta Wijaya	3,7 Tahun	3.956.000	$(4 \times \text{upah}) \times 0,5 = 7.912.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	15.824.000
25	Ano Marta	2,4 Tahun	3.956.000	$(3 \times \text{upah}) \times 0,5 = 5.934.000$	-----	5.934.000
26	Dodi Tabrani	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
27	Eli Wahyuni	5,2 Tahun	3.956.000	$(6 \times \text{upah}) \times 0,5 = 11.868.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	19.780.000
28	Asep Ardianysah	4,4 Tahun	3.956.000	$(5 \times \text{upah}) \times 0,5 = 9.890.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	17.802.000
29	Riano Saputra	4,4 Tahun	3.956.000	$(5 \times \text{upah}) \times 0,5 = 9.890.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	17.802.000
30	Eko Dianta	4,1 Tahun	3.956.000	$(5 \times \text{upah}) \times 0,5 = 9.890.000$	$2 \times \text{upah} = 7.912.000$	17.802.000
31	Alexander	2,8 Tahun	3.956.000	$(3 \times \text{upah}) \times 0,5 = 5.934.000$	-----	5.934.000
32	Sapran Ariansyah	2,4 Tahun	3.956.000	$(3 \times \text{upah}) \times 0,5 = 5.934.000$	-----	5.934.000
TOTAL						500.610.000

3. Menghukum Tergugat membayar Dana Pensiun Lembaga Keuangan (DPLK) kepada Para Penggugat sebesar Rp1.026.656.000,00 (satu miliar dua puluh enam juta enam ratus lima puluh enam ribu rupiah) dengan rincian sebagai berikut;

No	Nama	Tahun Kerja	Uang Setor DPLK	Jumlah Dana Setor	Total
1	Gusti Randa	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	$62 \times 606.000 = 37.572.000$
2	Ahmat Tazili	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	$62 \times 606.000 = 37.572.000$
3	Suprihatin	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	$62 \times 606.000 = 37.572.000$
4	Arico	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	$62 \times 606.000 = 37.572.000$
5	Okta Sandra	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	$62 \times 606.000 = 37.572.000$

Halaman 5 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6	Reza Choirudin	2,4 Tahun	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 = 16.986.000
7	Deki Antoni	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
8	Rudiansyah	2,4 Tahun	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 = 16.986.000
9	Dodi Aprianto	2,4 Tahun	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 = 16.986.000
10	Jaya Abadi	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
11	Safri	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
12	Harno	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
13	Hasbullah	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
14	Oma Irama	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
15	Arisandi	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
16	Indra	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
17	Sugi Wahono	2,4 Tahun	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 = 16.986.000
18	Mardiansya	4,4 Tahun	606.000	52 Bulan	52 x 606.000 = 31.512.000
19	Andi Kusmiran	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
20	Suparman	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
21	Ropai	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
22	Lekat Purnama	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
23	Suhartono	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
24	Darta Wijaya	3,7 Tahun	606.000	43 Bulan	43 x 606.000 = 26.058.000
25	Ano Marta	2,4 Tahun	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 = 16.986.000
26	Dodi Tabrani	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
27	Eli Wahyuni	5,2 Tahun	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 = 37.572.000
28	Asep Ardianysa	4,4 Tahun	606.000	52 Bulan	52 x 606.000 = 31.512.000
29	Riano Saputra	4,4 Tahun	606.000	52 Bulan	52 x 606.000 = 31.512.000
30	Eko Dianta	4,1 Tahun	606.000	51 Bulan	51 x 606.000 = 30.906.000
31	Alexander	2,8 Tahun	606.000	32 Bulan	32 x 606.000 = 19.393.000
32	Sapran Ariansya	2,8 Tahun	606.000	32 Bulan	32 x 606.000 = 19.393.000
TOTAL					1.026.656.000

4. Menghukum Tergugat membayar uang pesangon, uang penghargaan masa kerja dan Dana Pensiun Lembaga Keuangan (DPLK) kepada Para Penggugat sebesar Rp1.527.266.000,00 (satu miliar lima ratus dua puluh tujuh juta dua ratus enam puluh enam ribu rupiah) dengan rincian sebagai berikut:

5.

No	Nama	Pesangon	DPLK	Total
1	Gusti Randa	-----	37.572.000	37.572.000
2	Ahmat Tazili	19.780.000	37.572.000	57.352.000
3	Suprihatin	19.780.000	37.572.000	57.352.000
4	Arico	19.780.000	37.572.000	57.352.000
5	Okta Sandra	19.780.000	37.572.000	57.352.000
6	Reza Choirudin	5.934.000	16.986.000	22.920.000

Halaman 6 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



7	Deki Antoni	19.780.000	37.572.000	57.352.000
8	Rudiansyah	5.934.000	16.986.000	22.920.000
9	Dodi Aprianto	5.934.000	16.986.000	22.920.000
10	Jaya Abadi	19.780.000	37.572.000	57.352.000
11	Safri	19.780.000	37.572.000	57.352.000
12	Harno	19.780.000	37.572.000	57.352.000
13	Hasbullah	19.780.000	37.572.000	57.352.000
14	Oma Irama	19.780.000	37.572.000	57.352.000
15	Arisandi	19.780.000	37.572.000	57.352.000
16	Indra	19.780.000	37.572.000	57.352.000
17	Sugi Wahono	5.934.000	16.986.000	22.920.000
18	Mardiansya	17.802.000	31.512.000	49.314.000
19	Andi Kusmiran	19.780.000	37.572.000	57.352.000
20	Suparman	19.780.000	37.572.000	57.352.000
21	Ropai	19.780.000	37.572.000	57.352.000
22	Lekat Purnama	19.780.000	37.572.000	57.352.000
23	Suhartono	19.780.000	37.572.000	57.352.000
24	Darta Wijaya	15.824.000	26.058.000	57.352.000
25	Ano Marta	5.934.000	16.986.000	22.920.000
26	Dodi Tabrani	19.780.000	37.572.000	57.352.000
27	Eli Wahyuni	19.780.000	37.572.000	57.352.000
28	Asep Ardiansyah	17.802.000	31.512.000	49.314.000
29	Riano Saputra	17.802.000	31.512.000	49.314.000
30	Eko Dianta	17.802.000	30.906.000	48.708.000
31	Alexander	5.934.000	19.393.000	22.920.000
32	Sapran Ariansyah	5.934.000	19.393.000	22.920.000
TOTAL		500.610.000	1.026.656.000	1.527.266.000

- Menyatakan putusan dalam perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu (*uit voerbaar bij voorraad*) meskipun ada *verzet* maupun kasasi;
- Menghukum Tergugat untuk tunduk dan patuh pada isi putusan ini;
- Menghukum Tergugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;

Apabila majelis hakim yang memeriksa dan mengadili dalam perselisihan ini berpendapat lain, maka Para Penggugat mohon dengan mempertimbangkan rasa keadilan dan kepatutan dalam hukum (*ex aequo et bono*);

Bahwa, terhadap gugatan tersebut Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang telah memberikan Putusan Nomor 139/Pdt.Sus-PHI/2021/PN Plg tanggal 17 Maret 2022, yang amarnya sebagai berikut:

- Menyatakan gugatan Para Penggugat tidak dapat diterima;

Halaman 7 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



2. Membebaskan biaya yang timbul dalam perkara *a quo* kepada Para Penggugat yang hingga putusan ini dibacakan ditaksir sebesar Rp383.000,00 (tiga ratus delapan puluh tiga ribu rupiah);

Menimbang, bahwa putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang tersebut telah diucapkan dengan hadirnya kuasa Tergugat dan kuasa Para Penggugat pada tanggal 17 Maret 2022, kemudian terhadapnya oleh Para Penggugat, dengan perantaraan kuasanya, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 23 Maret 2022 diajukan permohonan kasasi pada tanggal 4 April 2022, sebagaimana ternyata dari Akta Pernyataan Permohonan Kasasi Nomor 10/Kas/2022/PHI.Plg. *juncto* Nomor 139/Pdt.Sus-PHI/2021/PN.Plg yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang, permohonan tersebut disertai dengan memori kasasi yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang pada tanggal itu juga;

Menimbang, bahwa permohonan kasasi *a quo* beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan dalam undang-undang, sehingga permohonan kasasi tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan memori kasasi yang diterima tanggal 4 April 2022 yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini, Pemohon Kasasi meminta agar:

1. Menerima permohonan kasasi yang diajukan Pemohon Kasasi;
2. Membatalkan Pertimbangan Hukum dan Amar Putusan Perkara 139/Pdt-Sus-PHI/2021/PN.PLG;

Mengadili Sendiri:

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menghukum Tergugat membayar uang pesangon, uang penghargaan masa kerja kepada Para Penggugat sebesar Rp500.610.000,00 (lima ratus juta enam ratus sepuluh ribu rupiah) dengan rincian sebagai berikut;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

No	Nama	Masa Kerja	Upah Terakhir	Pesangon	Peng. Masa Kerja	Total
1	Gusti Randa	5,2Tahun	3.956.000			
2	Ahmat Tazili	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
3	Suprihatin	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
4	Arico	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
5	Okta Sandra	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
6	Reza Choirudin	2,4	3.956.000	(3 x upah) x 0,5=		5.934.000
7	Deki Antoni	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
8	Rudlansyah	2,4	3.956.000	(3 x upah) x 0,5=		5.934.000
9	Dodi Aprianto	2,4	3.956.000	(3 x upah) x 0,5 =	—	5.934.000
10	Jaya Abadi	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
11	Safri	5,2	3.956.000	(6 X upah) X 0,5=	2 x upah =	19.780.000
12	Harno	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
13	Hasbullah	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
14	Oma Irama	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
15	Arisandi	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
16	Indra	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
17	Sugi Wahono	2,4	3.956.000	(3 x upah) x 0,5=		5.934.000
18	Mardiansya	4,4	3.956.000	(5 x upah) x 0,5 =	2 x upah =	17.802.000
19	Andi Kusmiran	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
20	Suparman	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
21	Ropai	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
22	Lekat Purnama	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
23	Suhartono	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
24	Darta Wijaya	3,7	3.956.000	(4 x upah) x 0,5 =	2 x upah =	15.824.000
25	Ano Marta	2,4	3.956.000	(3 x upah) x 0,5=	—	5.934.000
26	Dodi Tabrani	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
27	Eli Wahyuni	5,2	3.956.000	(6 x upah) x 0,5=	2 x upah =	19.780.000
28	Asep	4,4	3.956.000	(5 x upah) x 0,5 =	2 x upah =	17.802.000
29	Riano Saputra	4,4	3.956.000	(5 x upah) x 0,5 =	2 x upah =	17.802.000
30	Eko Dianta	4,1	3.956.000	(5 x upah) X 0,5 =	2 x upah =	17.802.000
31	Alexander	2,8	3.956.000	(3 x upah) x 0,5=		5.934.000
32	Sapran Ariansyah	2,4 Tahun	3.956.000	(3 x upah) x 0,5=		5.934.000
				Total	500.610.000	

3. Menghukum Tergugat membayar Dana Pensiun Lembaga Keuangan (DPLK) kepada Para Penggugat sebesar Rp1.026.656.000,00 (satu miliar dua puluh enam juta enam ratus lima puluh enam ribu rupiah) dengan rincian sebagai berikut;

No	Nama	Tahun Kerja	Uang Setor	Jumlah Dana	Total
1	Gusti Randa	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =

Halaman 9 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



2	Ahmat Tazili	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
3	Suprihatin	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
4	Arico	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
5	Okta Sandra	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
6	Reza Choirudin	2,4	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 =
7	Deki Antoni	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
8	Rudiansyah	2,4	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 =
9	Dodi Aprianto	2,4	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 =
10	Jaya Abadi	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
11	Safri	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
12	Harno	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
13	Hasbullah	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
14	Oma Irama	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
15	Arisandi	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
16	Indra	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
17	Sugi Wahono	2,4	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 =
18	Mardiansya	4,4	606.000	52 Bulan	52 x 606.000 =
19	Andi Kusmisan	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
20	Suparman	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
21	Ropai	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
22	Lekat Purnama	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
23	Suhartono	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
24	Darta Wijaya	3,7	606.000	43 Bulan	43 x 606.000 =
25	Ano Marta	2,4	606.000	28 Bulan	28 x 606.000 =
26	Dodi Tabrani	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
27	Eli Wahyuni	5,2	606.000	62 Bulan	62 x 606.000 =
28	Asep Ardiansya	4,4	606.000	52 Bulan	52 x 606.000 =
29	Riano Saputra	4,4	606.000	52 Bulan	52 x 606.000 =
30	Eko Dianta	4,1	606.000	51 Bulan	51 x 606.000 =
31	Alexander	2,8	606.000	32 Bulan	32 x 606.000 =
32	Sapran Ariansya	2,8	606.000	32 Bulan	32 x 606.000 =
TOTAL					1.026.656,

4. Menghukum Tergugat membayar uang pesangon, uang penghargaan masa kerja dan Dana Pensiun Lembaga Keuangan (DPLK) kepada Para Penggugat sebesar Rp1.527.266.000,00 (satu miliar lima ratus dua puluh tujuh juta dua ratus enam puluh enam ribu rupiah) dengan rincian sebagai berikut:

No	Nama	Pesangon	DPLK	Total
1	Gusti Randa	—	37.572.000	37.572.000
2	Ahmat Tazili	19.780.000	37.572.000	57.352.000
3	Suprihatin	19.780.000	37.572.000	57.352.000



4	Arico	19.780.000	37.572.000	57.352.000
5	Okta Sandra	19.780.000	37.572.000	57.352.000
6	Reza Choirudin	5.934.000	16.986.000	22.920.000
7	Deki Antoni	19.780.000	37.572.000	57.352.000
8	Rudiansyah	5.934.000	16.986.000	22.920.000
9	Dodi Aprianto	5.934.000	16.986.000	22.920.000
10	Java Abadi	19.780.000	37.572.000	57.352.000
11	Safri	19.780.000	37.572.000	57.352.000
12	Harno	19.780.000	37.572.000	57.352.000
13	Hasbullah	19.780.000	37.572.000	57.352.000
14	Oma Irama	19.780.000	37.572.000	57.352.000
15	Arisandi	19.780.000	37.572.000	57.352.000
16	Indra	19.780.000	37.572.000	57.352.000
17	Sugi Wahono	5.934.000	16.986.000	22.920.000
18	Mardiansya	17.802.000	31.512.000	49.314.000
19	Andi Kusmiran	19.780.000	37.572.000	57.352.000
20	Suparman	19.780.000	37.572.000	57.352.000
21	Ropai	19.780.000	37.572.000	57.352.000
22	Lekat Purnama	19.780.000	37.572.000	57.352.000
23	Suhartono	19.780.000	37.572.000	57.352.000
24	Darta Wijaya	15.824.000	26.058.000	57.352.000
25	Ano Marta	5.934.000	16.986.000	22.920.000
26	Dodi Tabrani	19.780.000	37.572.000	57.352.000
27	Eli Wahyuni	19.780.000	37.572.000	57.352.000
28	Asep	17.802.000	31.512.000	49.314.000
29	Riano Saputra	17.802.000	31.512.000	49.314.000
30	Eko Dianta	17.802.000	30.906.000	48.708.000
31	Alexander	5.934.000	19.393.000	22.920.000
32	Sapran	5.934.000	19.393.000	22.920.000
TOTAL		500.610.000	1.026.656.000	1.527.266.000

- Menyatakan putusan dalam perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu (*uit voerbaar bij voorraad*) meskipun ada verzet maupun kasasi;
- Menghukum Tergugat untuk tunduk dan patuh pada isi putusan ini;
- Menghukum Tergugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam Perkara ini;

Apabila Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili dalam perselisihan ini berpendapat lain, maka mohon dengan mempertimbangkan rasa keadilan dan kepatutan dalam hukum dengan keputusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa terhadap memori kasasi, Termohon Kasasi telah mengajukan kontra memori kasasi yang diterima tanggal 27 April 2022 yang pada pokoknya menolak permohonan kasasi dari Para Pemohon Kasasi;

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan tersebut, Mahkamah Agung berpendapat:

Bahwa alasan tersebut tidak dapat dibenarkan, oleh karena setelah meneliti memori kasasi tanggal 4 April 2022 dan kontra memori kasasi tanggal 27 April 2022 dihubungkan dengan pertimbangan *Judex Facti*, dalam hal ini Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang tidak salah menerapkan hukum dengan pertimbangan sebagai berikut:

- Bahwa Para Pemohon Kasasi merupakan pekerja pada PT Mutiara Ganessha Makmur (MGM) yang bergerak dibidang jasa pelayanan teknik (*vendor* PLN) di Kabupaten Musi Rawas Utara (Rayon Lubuklinggau), bahwa Termohon Kasasi sebagai pemborong pekerjaan jasa pelayanan teknik di wilayah PT PLN (Persero) Zona 2 Area Lahat Rayon Lubuklinggau dan Rayon Muara Beliti dengan kontrak Nomor 032/SPK/DAN.02.03/IV/HAR-DISRT/LHT/2015 tertanggal 4 Maret 2015 yang berlaku sejak 1 April 2015 sampai dengan 31 Maret 2020;
- Bahwa karena PT Perusahaan Listrik Negara (Persero) sebagai perusahaan pemberi pekerjaan kepada Termohon Kasasi, haruslah pula ditarik sebagai pihak Tergugat dalam perkara *a quo*, dengan demikian gugatan tidak dapat diterima;
- Bahwa dikarenakan nilai objek perkara lebih dari Rp150.000.000,00 (seratus lima puluh juta) maka biaya perkara dibebankan kepada Para Pemohon Kasasi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, ternyata bahwa putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Palembang dalam perkara ini tidak bertentangan dengan hukum dan/atau undang-undang, sehingga permohonan kasasi yang diajukan oleh Para Pemohon Kasasi GUSTI RANDA dan kawan-kawan tersebut harus ditolak;

Halaman 12 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena nilai gugatan dalam perkara ini Rp150.000.000,00 (seratus lima puluh juta rupiah) keatas, sebagaimana ditentukan dalam Pasal 58 Undang Undang Nomor 2 Tahun 2004, maka biaya perkara dalam tingkat kasasi ini dibebankan kepada Para Pemohon Kasasi;

Memperhatikan, Undang Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan sebagaimana telah diubah dengan Undang Undang Nomor 11 Tahun 2020 Tentang Cipta Kerja, Undang Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

M E N G A D I L I :

1. Menolak permohonan kasasi dari Para Pemohon Kasasi: 1. **GUSTI RANDA**, 2. **AHMAT TAZILI**, 3. **SUPRIHATIN**, 4. **ARICHO**, 5. **OKTA SANDRA**, 6. **REZA KHORUDIN**, 7. **DEKI ANTONI**, 8. **RUDIANSYAH**, 9. **DODI APRIANTO**, 10. **JAYA ABADI**, 11. **SAFRI**, 12. **HARNO**, 13. **HASBULLAH**, 14. **OMA IRAMA**, 15. **ARISANDI**, 16. **INDRA**, 17. **SUGI WAHONO**, 18. **MARDIANSYAH**, 19. **ANDI KUSMIRAN**, 20. **SUPARMAN**, 21. **ROPAL**, 22. **LEKAT PURNAMA**, 23. **SUHARTONO**, 24. **DARTA WIJAYA**, 25. **ANOMARTA**, 26. **DODI TABRANI**, 27. **ELI WAHYUNI**, 28. **ASEP ARDIANYSAH**, 29. **RIANO SAPUTRA**, 30. **EKO DIANTO**, 31. **ALEXANDER**, 32. **SAPRAN ARIANYSAH** tersebut;
2. Menghukum Para Pemohon Kasasi untuk membayar biaya perkara dalam tingkat kasasi ditetapkan sebesar Rp 500.000,00 (lima ratus ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim pada hari Rabu, tanggal 9 November 2022 oleh Dr. H. Hamdi, S.H., M.Hum., Hakim Agung yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, Dr. Sugeng Santoso PN, S.H., M.M., M.H. dan Dr. Andari Yuriko Sari, S.H., M.H.,

Halaman 13 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim-Hakim *Ad Hoc* PHI sebagai anggota dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh Anggota-anggota tersebut dan oleh Rudi Rafli Siregar, S.H., M.H. Panitera Pengganti dan tidak dihadiri oleh para pihak.

Hakim-Hakim Anggota:

Ketua Majelis,

ttd./.

ttd./.

Dr. Sugeng Santoso PN, S.H., M.M., M.H.

Dr. H. Hamdi, S.H., M.Hum.

ttd./.

Dr. Andari Yuriko Sari, S.H., M.H.

Panitera Pengganti,

ttd./.

Rudi Rafli Siregar, S.H., M.H.

Biaya-biaya Kasasi:

1. M e t e r a i.....	Rp 10.000,00
2. R e d a k s i.....	Rp 10.000,00
3. Administrasi kasasi.....	Rp480.000,00
Jumlah	Rp500.000,00

Untuk Salinan
Mahkamah Agung RI
Atas nama Panitera,
Panitera Muda Perdata Khusus

AGUS SUBROTO, S.H., M.Hum.
NIP : 1959 08 20 1984 03 1 002

Halaman 14 dari 14 hal. Put. Nomor 1618 K/Pdt.Sus-PHI/2022

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)