



P U T U S A N

Nomor 185/Pdt.G/2013/PA.Mrs

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara gugatan cerai yang diajukan oleh :

penggugat, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Kabupaten Maros, selanjutnya disebut **penggugat**.

melawan

tergugat umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Sopir Truk, bertempat tinggal di Kota Makassar, selanjutnya disebut **tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara.

Telah mendengar keterangan penggugat.

Telah memeriksa alat-alat bukti penggugat.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya tanggal 28 Mei 2013 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros dengan register Nomor 185/Pdt.G/2013/PA.Mrs telah mengemukakan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 29 Oktober 1995 berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 687/93/XI/1995 tanggal 27 Nopember 1995 yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros.

Hal. 1 dari 11 Put. No. 185/Pdt.G/2013/PA Mrs.



2. Bahwa sesudah menikah, penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami istri selama \pm 13 tahun dengan bertempat tinggal di rumah orang tua tergugat selama kurang lebih 6 tahun kemudian mengontrak rumah di Nusa Idaman Maros selama kurang lebih 1 tahun lalu kembali tinggal di rumah orang tua tergugat selama kurang lebih 1 tahun kemudian pindah ke rumah sepupu tergugat di Majannang selama kurang lebih 3 tahun dan terakhir tinggal di rumah orang tua penggugat selama kurang lebih 2 tahun..
3. Bahwa penggugat dan tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama..., umur 16 tahun yang sekarang berada dalam pemeliharaan nenek tergugat.
4. Bahwa selama hidup bersama, penggugat dengan tergugat pada mulanya rukun namun sejak akhir tahun 2001 telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan antara penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat disebabkan karena tergugat sering bermain cinta dengan perempuan lain sehingga penggugat merasa tidak tahan dan sakit hati dengan kelakuan tergugat.
6. Bahwa tergugat juga telah menikah dengan perempuan lain bernama bahkan telah dikarunai anak dan penggugat tidak bersedia dimadu.
7. Bahwa penggugat telah berulang kali mengingatkan tergugat agar mengubah sikapnya namun tergugat tidak menghiraukan bahkan tergugat marah-marah.
8. Bahwa pada tahun 2008 antara penggugat dan tergugat kembali terjadi perselisihan dan pertengkaran, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat ke rumah perempuan yang bernama ... di Kolaka, sejak itu penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak pernah lagi hidup bersama sampai sekarang.
9. Bahwa pihak keluarga telah beberapa kali mengusahakan secara kekeluargaan agar penggugat dan tergugat kembali rukun dan tetap membina rumah tangga namun tidak berhasil.
10. Bahwa selama berpisah tempat tinggal terhitung sejak tahun 2008 sampai sekarang, tergugat tidak pernah menghiraukan dan tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin serta jaminan hidup kepada penggugat.



11. Bahwa menurut informasi yang penggugat dengar, saat ini tergugat berdomisili di jalan
....., Kota Makassar.

12. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sedemikian parahnya,
sehingga dengan cara apapun, penggugat dan tergugat tidak mungkin lagi hidup bersama
sebagai suami istri, maka tidak ada jalan lain kecuali harus bercerai dengan tergugat.

Berdasarkan dalil-dalil penggugat tersebut di atas, penggugat memohon kepada
Ketua Pengadilan Agama Maros melalui majelis hakim yang memeriksa dan mengadili
perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu tergugat, ... kepada penggugat,
3. Menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama
Kecamatan Turikale, Kabupaten Maros, Kecamatan Tallo, Kota Makassar dan
Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
4. Menetapkan biaya menurut peraturan yang berlaku.

Subsider:

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang perkara ini, penggugat hadir di persidangan
sedangkan tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap
sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas
tanggal 07 Juni 2013 dan tanggal 27 Juni 2013, yang dibacakan di persidangan dan
ketidakhadiran tergugat tanpa alasan yang sah, maka perkara ini diperiksa secara
verstek.

Bahwa dalam persidangan, majelis hakim telah berupaya menasehati
penggugat untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat namun tidak
berhasil dan upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah
datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut,

Hal.3 dari 11 Put. No. 185/Pdt.G/2013/PA Mrs.



selanjutnya surat gugatan penggugat dibacakan dan oleh penggugat tetap pada isi dan maksud gugatannya tersebut.

Bahwa tergugat tidak datang menghadap di persidangan mengajukan jawaban dan bantahannya, akan tetapi karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, penggugat mengajukan bukti-bukti berupa :

a. Surat.

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 687/ 93/XI/1995, tanggal 27 Nopember 1995, yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, oleh ketua majelis alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan telah bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

b. Saksi-saksi.

1., umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Kabupaten Maros, yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut:

- Bahwa, saksi kenal dengan penggugat karena ada hubungan keluarga tapi sudah jauh, sedang tergugat saksi kenal karena suami penggugat.
- Bahwa, penggugat dan tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua tergugat selama 6 tahun setelah itu pindah ke rumah kontrakan di BTN Nusa Idaman selama 1 tahun, kemudian pindah ke rumah sepupu penggugat di Lingkungan Majannang selama 3 tahun dan terakhir tinggal di rumah orang tua penggugat selama 2 tahun dan telah dikaruniai seorang anak.
- Bahwa, rumah tangga penggugat dan tergugat awalnya rukun dan



setelah berapa tahun tinggal bersama sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2008, karena tergugat bermain cinta dengan perempuan lain yang bernama ... bahkan tergugat sudah menikah dengan perempuan tersebut tanpa sepengetahuan dan izin penggugat sedang penggugat tidak bersedia di madu.

- Bahwa, penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2008 sampai sekarang, tergugat yang meninggalkan tempat tinggal bersama setelah bertengkar lagi dengan penggugat.
- Bahwa, tergugat pergi bersama dengan perempuanke rumah orang Tua....
- Bahwa, sejak pisah tempat tinggal, penggugat dan tergugat tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi.
- Bahwa, selama berpisah tempat tinggal tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada penggugat dan anaknya.
- Bahwa saksi pernah berusaha untuk merukunkan penggugat dan tergugat tapi tidak berhasil.

2. umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal diKabupaten Maros, yang memberikan kesaksian di bawah sumpah

sebagai berikut:

- Bahwa, saksi kenal dengan penggugat karena saudara kandung, sedang tergugat saksi kenal karena suami penggugat.
- Bahwa, penggugat dan tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua tergugat selama 6 tahun setelah itu pindah ke rumah kontrakan di BTN Nusa Idaman selama 1 tahun, kemudian pindah ke rumah sepupu penggugat di Lingkungan Majannang selama 3 tahun dan terakhir tinggal di rumah orang tua penggugat selama 2 tahun dan telah dikaruniai seorang



anak.

- Bahwa, rumah tangga penggugat dan tergugat awalnya rukun dan setelah berapa tahun tinggal bersama sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2008, karena tergugat bermain cinta dengan perempuan lain yang bernama, saksi pernah melihat langsung dan tergugat pernah membawa kerumah penggugat dan mengaku perempuan tersebut adalah temannya, bahkan tergugat sudah menikah dengan perempuan tersebut tanpa sepengetahuan dan izin penggugat sedang penggugat tidak bersedia dimadu.
- Bahwa, penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2008 sampai sekarang, tergugat yang meninggalkan tempat tinggal bersama setelah bertengkar lagi dengan penggugat.
- Bahwa, tergugat pergi bersama dengan perempuan ke Kolaka.
- Bahwa, sejak pisah tempat tinggal, penggugat dan tergugat tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi.
- Bahwa, selama berpisah tempat tinggal tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada penggugat dan anaknya.
- Bahwa saksi pernah berusaha untuk merukunkan penggugat dan tergugat tapi tidak berhasil.

Bahwa pada akhirnya penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dengan tergugat dan tidak akan mengajukan sesuatu lagi serta mohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya, maka semua berita acara dalam perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas.

Hal. 6 dari 11 Put. No. 185/Pdt.G/2013/PA Mrs.



Menimbang, bahwa meskipun tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan akan tetapi ternyata tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk datang menghadap serta tidak hadirnya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah, maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya tergugat.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk kembali membina rumah tangganya dengan tergugat dan mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan telah dipanggil secara resmi dan patut, maka upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan.

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan penggugat dapat dirumuskan pokok masalahnya yaitu apakah perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara penggugat dan tergugat karena tergugat bermain cinta dengan perempuan lain yang bernama Erni bahkan tergugat telah menikah dengan perempuan tersebut tanpa sepengetahuan dan seizin penggugat, sekarang diakhiri dengan pisah tempat tinggal sejak tahun 2008 sampai sekarang, tergugat tidak menghiraukan lagi penggugat serta tidak memberikan nafkah kepada penggugat bersama anaknya sehingga menurut penggugat jalan terbaik satu-satunya adalah bercerai dengan tergugat.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya tersebut, penggugat mengajukan alat bukti P dan dua orang saksi.

Menimbang, bahwa berdasarkan surat bukti P yang diajukan tersebut telah diteliti dan memenuhi syarat formil dan materil suatu pembuktian karena dibuat oleh pejabat yang berwenang untuk itu, sehingga alat bukti tersebut dapat diterima dan

Hal. 7 dari 11 Put. No. 185/Pdt.G/2013/PA Mrs.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



dipertimbangkan sebagai alat bukti, maka terbukti penggugat dan tergugat adalah suami istri sah.

Menimbang, bahwa penggugat untuk membuktikan kebenaran dalil-dalil gugatannya telah menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernamayang telah memberikan kesaksian yang saling bersesuaian dan saling mendukung satu sama lain yang dapat disimpulkan bahwa di dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang sulit untuk didamaikan karena tergugat bermain cinta dengan perempuan lain yang bernamabahkan telah menikah tanpa sepengetahuan dan seizin penggugat, sekarang telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2008 sampai sekarang, tidak menghiraukan lagi penggugat serta tidak memberikan nafkah kepada penggugat bersama anaknya, serta kedua saksi tersebut telah mengupayakan untuk merukunkan tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa alasan-alasan penggugat tersebut telah dikuatkan dengan dua orang saksi hal mana kesaksian saksi-saksi tersebut telah memenuhi batas minimal suatu pembuktian, oleh karena itu dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa terbukti tergugat telah melalaikan kewajibannya memberikan nafkah kepada penggugat serta penggugat sudah tidak mau lagi hidup bersama tergugat sehingga sulit untuk didamaikan.

Menimbang, bahwa atas dasar keterangan penggugat dan kesaksian saksi-saksi tersebut, kemudian dihubungkan dengan ketidakhadiran tergugat di persidangan maka majelis hakim telah menemukan fakta hukum bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat benar-benar telah pecah (*broken marriage*), karena telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang ditandai dengan terjadinya pisah tempat kediaman bersama sejak tahun 2008 sampai sekarang dan kedua belah pihak tidak mungkin lagi dirukunkan.



Menimbang, bahwa perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita yang bertujuan untuk membentuk rumah tangga bahagia dan kekal, sakinah, mawaddah dan rahmah, hal mana dalam rumah tangga penggugat dan tergugat tidak dapat tercapai dan terwujud lagi. Maka perceraian sudah merupakan alternatif terbaik bagi penggugat dengan tergugat dan mudharatnya akan lebih besar bila kedua belah pihak tetap mempertahankan rumah tangganya.

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta tersebut terbukti bahwa penggugat dan tergugat tidak mampu lagi membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa dari segi kemaslahatan adalah lebih baik penggugat dengan tergugat bercerai daripada hidup dalam rumah tangga yang membawa penderitaan lahir dan batin.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut telah terbukti dalil-dalil gugatan penggugat dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang menghadap dan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran tergugat disebabkan suatu halangan yang sah sedangkan gugatan penggugat berdasar dan beralasan hukum, maka harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek sesuai Pasal 149 R.Bg.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, apabila putusan telah berkekuatan hukum tetap, maka panitera atau pejabat pengadilan yang ditunjuk berkewajiban selambat-lambatnya 30 hari mengirimkan satu helai salinan



putusan tanpa bermeterai kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan tempat pernikahan dilangsungkan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan segala ketentuan hukum syarak dan peraturan perundang-undangan lain yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra tergugat, terhadap penggugat,.....
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Maros untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Turikale dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros serta Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tallo, Kota Makassar setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
5. Membebankan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp. 321.000,00 (tiga ratus dua puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan oleh majelis hakim Pengadilan Agama Maros dalam sidang musyawarah pada hari Selasa tanggal 23 Juli 2013 M, bertepatan dengan tanggal 14 Ramadan 1434 H. oleh sebagai ketua majelis, dan masing-masing sebagai hakim anggota, dibantu oleh sebagai panitera



pengganti. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan terbuka untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim Anggota,

ttd

.....

ttd

.....

Ketua Majelis,

ttd

.....

Panitera Pengganti,

ttd

.....

Perincian biaya perkara:

1. Biaya pendaftaran	:	Rp	30.000,00,
2. Biaya ATK	:	Rp	50.000,00,
3. Biaya Panggilan	:	Rp	230.000,00,
4. Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,00,
5. Biaya Materai	:	Rp	6.000,00,
<hr/>			
Jumlah	:	Rp	321.000,00

(tiga ratus dua puluh satu ribu rupiah).