



PUTUSAN
Nomor 0531/Pdt.G/2015/PA.SUB.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama pada persidangan Majelis hakim menjatuhkan putusan sebagai berikut atas perkara cerai gugat antara : -----

Jumiati binti A. Wahid, umur 24 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga pendidikan terakhir SLTA, bertempat tinggal di RT 07 RW. 02, Desa Boak, Kecamatan Untir iwes, Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut sebagai **"Penggugat;**-----

M E L A W A N

Hamdan bin Mastar umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan tani, semula beralamat di, RT 01 RW 01, Desa lantung Kecamatan lantung, Kabupaten Sumbawa, sekarang tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti baik di dalam maupun di luar wilayah Republik Indonesia, (ghoib), selanjutnya disebut sebagai, **"Tergugat;-----**

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah mempelajari berkas perkara ; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan ;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 10-18-2015 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar dalam register dengan Nomor 0531/Pdt.G/2015/PA.SUB, tanggal 10-08-2015, mengajukan hal-hal sebagai berikut;-----

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



1. Bahwa, pada tanggal 17-11-2011, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh PPN. KUA. Kecamatan Untir Iwes, Kabupaten Sumbawa;-----
2. Bahwa setelah menikah antara Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat selama 03 tahun;-----
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Terguga telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, dan sudah dikaruniai seorang anak;-----
4. Bahwa kurang lebih sejak april tahun 2013, antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang disebabkan antara lain Tergugat tidak bertanggungjawab dalam rumah tangga dalam ekonomi, dan Penggugat Tergugat pisah tempat tinggal sampai 02 lamanya, selama itu tidak meberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----
5. Bahwa puncak keretakan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak tahun 2013 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa ijin dan tanpa alasan yang sah, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah pulang dan ada kabar serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti baik didalam maupun diluar wilayah Republik Indonesia;-----
6. Bahwa Penggugat telah mencari Tergugat, dengan menanyakan keberadaanya kepada keluarga dan teman-temannya, akibat kejadian tersebut kini antara Peggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 02 tahun lamanya, selama itu pula tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----
7. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk\rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit untuk dipertahankan lagi, dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian
8. merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat ; -----
9. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 09 tahun 1975, apabila gugatan Penggugat dikabulkan, maka Penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Sumbawa



Besar mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada KUA Kecamatan Unter Iwes, Kabupaten Sumbawa, untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukan untuk kepentingan tersebut;-----

10. Bahwa Penggugat adalah orang yang tidak mampu, mohon dibebaskan dari biaya Perkara;-----

Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:-----

Primer :-----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ; -----
2. Menjatuhkan thalak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;-----
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada PPN pada KUA. Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut;-----

4. Membebaskan Penggugat dari semua biaya perkara; -----

Subsider;-----

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di persidangan, akan tetapi Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai kuasanya, dan berdasarkan Pasal 27 PP 09 Tahun 1975 jo Pasal 139 KHI, maka berdasarkan relaas Panggilan tanggal 03-09- 2015 dan tanggal 05 -10- 2015 yang diumumkan lewat Radio Rasesa Sumbawa FM, Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut, namun tidak hadir dipersidangan, namun ketidakhadirannya tersebut bukan suatu halangan yang syah;-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah menghadap di persidangan dan tidak



pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya, maka Majelis Hakim tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melakukan mediasi;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat dalam persidangan agar Penggugat tidak melanjutkan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil, selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;- -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat tidak mengajukan jawaban karena Tergugat tidak pernah menghadap di persidangan, selanjutnya Majelis melanjutkan pemeriksaan dengan pemeriksaan bukti-bukti ; -----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat di depan sidang berupa :-----

1. Foto copy KTP atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai cukup, telah dinazagelen, dan telah dilegalisir dan dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi tanda (Bukti P.1) ;-----
2. Foto Copy Buku Kutipan Akta Nikah, yang dikeluarkan oleh Kepala KUA.Kecamatan Untier Iwes, Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai cukup, telah di nazegelele, telah dilegalisir dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya diberi tanda (Bukti P 2);--

Bahwa selain bukti surat-surat Penggugat juga mengajukan saksi-saksi masing-masing bernama : -----

1. Joni Radiansyah bin Ishak, umur 32 tahun, agama Islam, Pekerjaan tani, bertempat tinggal di Rt. 07 Rw 02, Desa Boak, Kecamatan Untir Iwes Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah sebagai tetangga dari Penggugat; -----
 - Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, yang menikah tahun 2011, dan



setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat selama 03 tahun, dan sudah dikaruniai satu orang anak;-----

- Bahwa, benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2013, disebabkan sebelumnya Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga, misal tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya, sehingga Tergugat sejak tahun 2013, berturut turut hingga sekarang Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa ijin Penggugat dan selama itu pula tidak pernah pulang dan tidak kirim kabar serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti baik diluar maupun di dalam wilayah Republik Indonesia, yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih selama 02 tahun, dan selama itu sudah tidak ada komunikasi lagi dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----

- Bahwa, saksi telah berusaha memberi nasihat dan mendamaikan Penggugat agar dapat rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil;-----

2. Sidik bin Muhammad, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, tempat tinggal di Rt 04 Rw 02, Desa Boak. Kecamatan Untir Iwes, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat;-----

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, yang menikah tahun 2011, dan setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat, selama 03 tahun, dan sudah dikaruniai seorang anak;-----
- Bahwa benar semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun - rukun dan harmonis saja, namun sejak april tahun 2013, sudah tidak harmonis lagi disebabkan
- sebelumnya Tergugat sering tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga, misalnya tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya, sehingga sejak tahun 2013,
-



berturut turut hingga sekarang Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa ijin dan tanpa alasan yang sah dan selama itu tidak pernah pulang dan tidak kirim kabar serta tidak diketahui alamat yang jelas baik di dalam maupun diluar wilayah Republik Indonesia, yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih selama 02 tahun dan selama itu tidak ada komunikasi dan selama itu juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----

- Bahwa, saksi telah berusaha memberi nasihat dan mendamaikan Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil, dan menurut saksi bahwa Penggugat dan Tergugat sulit untuk disatukan kembali dalam rumah tangganya;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya gugatan Penggugat mohon dikabulkan ; -----

Menimbang, bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa majelis hakim tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melakukan upaya perdamaian melalui mediasi sebagaimana dimaksud oleh PERMA Nomor 01 Tahun 2008 dikarenakan Tergugat atau wakilnya tidak pernah menghadap dipersidangan, oleh karena mediasi tidak dapat dilaksanakan ; -----



Menimbang, bahwa Majelis hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa pertama-tama berdasarkan bukti P.1 dan keterangan dua orang saksi yang satu sama lain bersesuaian terbukti bahwa Penggugat bertempat tinggal sebagaimana tersebut dalam surat gugatan maka berdasarkan ketentuan Pasal 73 ayat 01 Undang-Undang Nomor 07 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini merupakan wewenang Pengadilan Agama Sumbawa Besar;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (Buku Kutipan Akta Nikah) maka terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini (vide Pasal 2 ayat 1 dan 2 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974;----

Menimbang, bukti-bukti surat P.1 dan P.2 yang diajukan Penggugat telah memenuhi maksud Pasal 285 Rbg. dan Pasal 2 ayat (3) Undang Undang Nomor 13 Tahun 1985 oleh karenanya dapat diterima ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan alasan yang pada pokoknya : Bahwa sejak tahun 2013, telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga, dan sekarang setelah meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas dan sekarang tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti baik di dalam maupun di luar wilayah Republik Indonesia, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal kurang lebih sejak 02 tahun, dan selama itu sudah tidak ada komunikasi lagi, dan selama itu Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa alasan tersebut ternyata sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 09 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam jo.



Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 80 ayat 2 dan 4 Kompilasi Hukum Islam ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil untuk hadir di persidangan dan ternyata Tergugat tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti baik didalam maupun diluar negeri, maka berdasarkan Pasal 27 PP 09 Tahun 1975 jo Pasal 139 KHI, Tergugat telah diumumkan lewat Radio Rasesa Sumbawa FM, masing-masing tanggal 03-09- 2015, dan tanggal 05-10- 2015, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, serta tidak terbukti bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan;-----

Menimbang, bahwa dengan tidak pernah hadirnya Tergugat di persidangan, maka Tergugat dianggap telah mengakui seluruh dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu seluruh dalil Kuasa Penggugat dianggap telah terbukti, berdasarkan Pasal 311 Rbg; -----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka hal tersebut dinilai masih merupakan bukti permulaan yang perlu dikuatkan dengan bukti lainnya guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan; -----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka

Majelis telah mendengar keterangan saksi-saksi dari keluarga / orang yang dekat dengan kedua belah pihak, maka telah terpenuhi maksud Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;-----

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut : -----



- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, yang menikah tahun 2011, dan sekarang sudah dikaruniai seorang anak;-----
- Bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2013, sudah tidak harmonis disebabkan semula Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga, misalnya tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya, sehingga sejak tahun 2013, berturut-turut hingga sekarang tidak pernah pulang dan tidak kabar dan juga sudah tidak diketahui alamat yang jelas baik di dalam maupun diluar negeri, yang mengakibatkan Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat selama sejak 02 bulan, dan selama itu pula tidak ada komunikasi, dan selama itu pula Tergugat sudah tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi tersebut di atas maka Majelis telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada pokoknya bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami-istri sampai dengan sejak tahun 2013, disebabkan semula Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi misal tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya, sehingga sejak tahun 2013, Tergugat berturut-turut hingga sekarang tidak pulang dan tidak ada kabar berita dan juga sudah tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti baik di dalam maupun di luar negeri, dan yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama sejak 02 tahun dan selama tidak ada komunikasi dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat dan anaknya;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa Tergugat sebagai suami telah terbukti semena-mena terhadap Penggugat **karena** semula Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga, misalnya Tergugat tidak pernah memberikan nafkah terhadap Penggugat dan anaknya, sehingga sejak tahun 2013, berturut turut hingga sekarang tidak pulang dan tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti di wilayah Indonesia, walaupun sudah diusahakan mencari ke rumah orangtua dan teman-temannya, dan yang akibatnya Penggugat dan



Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang sejak selama 02 tahun, dan juga selama itu pula antara Penggugat dengan Tergugat itu tidak ada komunikasi lagi dan selama itu pula Tergugat sudah tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat, yang mengakibatkan Penggugat merasa diterlantarkan dan tidak diperhatikan kebutuhan hidup sehari-harinya sebagaimana Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 jo . Pasal 80 ayat 02 dan 04 KHI, sehingga Majelis Hakim telah tidak menjalankan kewajibannya sebagai suami dan kepala rumah tangga yang baik;-----

Menimbang, bahwa saling menghormati dan saling terbuka dalam dan rumah tangga dan memenuhi kewajiban sesuai dengan tugasnya masing-masing merupakan unsur yang sangat penting dalam membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis, ketiadaan rasa saling menghormati, terbuka dan pemenuhan kewajiban akan memicu perselisihan dan ketidaknyamanan suami isteri dalam menjalani rumah tangga, hal mana membuat tujuan perkawinan (mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah) sebagaimana termuat dalam Pasal 03 Kompilasi Hukum Islam tidak akan tercapai dalam rumah tangga yang bersangkutan;-----

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha secara maksimal untuk menasihati Penggugat agar Penggugat tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga; -----

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, sehingga Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;-----

Menimbang, bahwa Majelis perlu mengemukakan pendapat ulama dalam kitab



Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 sebagai berikut: -----

إن شئت عذر غبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya : “diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu”;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 01 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 Pasal 80 ayat 2 dan 4 KHI jo. Pasal 5 huruf (d) dan Pasal 9 ayat (1) Undang-undang Nomor 23 tahun 2004;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan - pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 Rbg, maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan verstek ;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 35 ayat 01 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 84 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 pasal mana tidak termasuk yang ditambah dan diubah oleh Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim berpendapat perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah di wilayah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ; -----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;-----



MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi patut tidak hadir ; -----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ; -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat (**Hamdan bin Mastar**) terhadap Penggugat (**Jumiati binti A.Wahid**) ; -----
4. **Memerintahkan** kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat pernikahan Penggugat dan Tergugat untuk didaftar dalam daftar yang disediakan untuk itu; -----
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 521.000,- (lima ratus dua puluh satu ribu rupiah; -----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Senin tanggal 11 Januari 2015 M., bertepatan dengan tanggal 30 Rabi'ul awal 1437, oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, dengan susunan ABUBAKAR, SH., sebagai Ketua Majelis, H. M. MAFTUH, SH. M.E.I. dan A. RIZA SUAIDI, S.Ag.M.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan TITIN SUHARTINI, SH. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat;-----

Ketua Majelis,

ABUBAKAR, SH.



**Hakim Anggota I****H.M. MAFTUH, SH.M.E.I.****Hakim Anggota II****A. RIZA SUAIDI, S.Ag. M.H.I.****Panitera Pengganti,****TITIN SUHARTINI, SH****Rincian Biaya perkara :**

1. Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,00,-
2. Biaya Proses	: Rp.	60.000,00,-
3. Biaya Panggilan	: Rp.	420.000,00,-
4. Biaya Redaksi	: Rp.	5.000,00,-
5. Biaya Materai	: Rp.	6.000,00,-
Jumlah	: Rp.	521.000,00,-

(Lima ratus dua puluh satu ribu rupiah.**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)