



**SALINAN PUTUSAN**

NOMOR 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj

**BISMILLAHIRRAHMAANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Pangkajene yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

**XXXXXXX XXXXXX XXXX XXXXXX XXXXXX** , umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S1, pekerjaan PNS Guru pada SMP Negeri 2 Segeri Kabupaten Pangkep, tempat tinggal di Poros Segeri No. 7 (sebelah utara Masjid Al Muttazam Segeri) RT. 001 RW. 004, Kelurahan Segeri, Kecamatan Segeri, Kabupaten Pangkep, sebagai **penggugat**;

Melawan

**XXXXXXX XXXXXX** , umur 43 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Wiraswasta (Pedagang Ikan), dahulu bertempat tinggal di Jalan Mandiri Lorong 3 (Depan SD Islam Kuba), Kecamatan Remu Selatan, Kota Sorong Timur, Prov. Papua, sekarang sudah tidak diketahui alamatnya yang jelas di wilayah Republik Indonesia, sebagai tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengarkan keterangan penggugat;

Setelah memeriksa alat bukti;

**DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, Bahwa penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 14 Maret 2013 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pangkajene dengan register perkara Nomor 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj tanggal 14 Maret 2013, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :



- 1 Bahwa penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan di Kampung Timporongan RW 04, Kelurahan Segeri, Kabupaten Pangkep pada hari Minggu, tanggal 1 Agustus 2010 yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Segeri, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor 151/15/VII/2010 tanggal 1 Agustus 2010;
- 2 Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat di di Kampung Timporongan, Kelurahan Segeri, Kecamatan Segeri, Kabupaten Pangkep selama kurang lebih 5 bulan, setelah itu tergugat pergi ke Fak-Fak untuk mencari nafkah selama kurang lebih 10 bulan kemudian tergugat pergi ke Sorong untuk mencari nafkah dan sampai sekarang tidak pernah kembali;
- 3 Bahwa selama pernikahan tersebut penggugat dengan tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri namun belum dikaruniai anak;
- 4 Bahwa konflik rumah tangga terjadi pada awal bulan Januari 2011, dimana antara penggugat dan tergugat terjadi percekcoan terus menerus yang disebabkan antara lain :
  - Bahwa tergugat pergi meninggalkan penggugat hanya karena masalah pekerjaan;
  - Bahwa tergugat meninggalkan utang terhadap penggugat dari hasil cicilan motor dan tidak pernah ada usaha untuk melunasi utang tersebut, akhirnya penggugat yang melunasi utang tergugat;
  - Bahwa tergugat mempunyai utang terhadap saudara penggugat di Fak-Fak;
- 5 Bahwa puncak perselisihan yaitu pada bulan November 2011, dimana tergugat memanggil penggugat untuk ikut ke Sorong akan tetapi penggugat tidak dapat ikut karena status penggugat sebagai PNS;
- 6 Bahwa selama berpisah tempat tinggal, antara penggugat dan tergugat sudah tidak ada komunikasi;
- 7 Bahwa selama berpisah tempat tinggal, antara penggugat dan tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat;
- 8 Bahwa penggugat adalah Pegawai Negeri Sipil dan sudah mendapat izin dari atasan sebagaimana Surat Izin Mengajukan Gugatan No. 1338 tanggal 21 Februari 2013 yang ditandatangani oleh Kepala Dinas Pendidikan Olah Raga dan Pemuda, Kabupaten Pangkep;



- 9 Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara penggugat dengan tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara penggugat dengan tergugat;
- 10 Bahwa untuk memenuhi Pasal 84 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989, penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Pangkajene mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan setempat untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut;
- 11 Bahwa penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Pangkajene cq. Majelis Hakim segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

**Primer :**

- 1 Mengabulkan gugatan penggugat;
- 2 Menjatuhkan talak satu ba'in shugra tergugat, XXXXXXXX  
XXXXXX terhadap penggugat, XXXXXXXX XXXXXX XXXX  
XXXXXX XXXXXX ;
- 3 Mohon kepada Panitera untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama di Wilayah tempat penggugat dan tergugat melangsungkan perkawinan untuk dicatat dalam daftar yang diperuntukkan untuk itu;
- 4 Membebaskan biaya perkara ini sesuai peraturan perundangan yang berlaku;

**Subsider :**

Mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Hal. 3 dari 12 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj



Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, penggugat telah datang menghadap, sedangkan tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya atau kuasanya yang sah, dan berdasarkan Relas Panggilan dari Pengadilan Agama Sorong tertanggal 9 April 2013, dinyatakan bahwa tergugat tidak ditemukan dan tidak dikenal pada alamat tersebut sedangkan penggugat tidak mengetahui alamat tergugat yang lain di Wilayah Republik Indonesia sehingga penggugat memohon agar tergugat dipanggil melalui media massa/RRI;

Bahwa berdasarkan Relas Panggilan melalui media massa/RRI tertanggal 26 April 2013 dan 27 Mei 2013 yang dibacakan dalam persidangan, tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut namun tidak pernah hadir dalam persidangan dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir selama persidangan, maka upaya perdamaian melalui lembaga mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008, tidak dapat dilaksanakan;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati penggugat agar dapat rukun kembali membina rumah tangga dengan tergugat namun ternyata tidak berhasil;

Bahwa proses perkara ini dilanjutkan dengan terlebih dahulu membacakan gugatan penggugat yang isinya oleh penggugat tetap dipertahankan dan penggugat tetap pada keinginannya semula untuk bercerai dari tergugat;

Bahwa meskipun tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan untuk mengajukan eksepsi dan sangkalannya namun perkara ini merupakan perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan pembuktian kepada penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya penggugat telah menyerahkan alat bukti berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 151/15/VII/2010 tanggal 1 Agustus 2010 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Segeri, Kabupaten Pangkep yang telah dicocokkan dengan aslinya dan dibubuhi materai secukupnya dinazegelen pos kemudian diberi kode P;

Bahwa selain bukti surat tersebut penggugat juga menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernama :

- 1 XXXXXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX , umur 32 tahun, agama Islam, adalah adik penggugat dan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :



- Bahwa penggugat dan tergugat pernah hidup rukun sebagai suami isteri;
- Bahwa saksi mengetahui dalam rumah penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan yang disebabkan karena tergugat pernah menafkahi penggugat dan tergugat memiliki banyak hutang;
- Bahwa antara penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun dan tidak lagi saling menghiraukan;
- Bahwa penggugat dan tergugat ini tidak pernah dirukunkan atau dinasihati oleh pihak keluarga;

2 XXXXXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX , umur 32 tahun, agama Islam, adalah adik penggugat dan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa penggugat dan tergugat pernah hidup rukun sebagai suami isteri dan tidak dikaruniai anak;
- Bahwa saksi mengetahui dalam rumah penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan yang disebabkan karena tergugat pergi ke Fak-Fak dan tidak pernah lagi kembali serta selama ini tergugat tidak pernah menafkahi penggugat selain itu tergugat memiliki banyak hutang;
- Bahwa antara penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun dan tidak lagi saling menghiraukan;
- Bahwa penggugat dan tergugat ini tidak pernah dirukunkan atau dinasihati;

Bahwa penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan akan keterangan saksi-saksi tersebut;

Bahwa penggugat telah mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada dalil gugatannya dan menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi kecuali memohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, maka Majelis Hakim menunjuk kepada hal-hal yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini dan kesemuanya dianggap telah dimasukkan dan menjadi bagian dari putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas;

Hal. 5 dari 12 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj



Menimbang, bahwa oleh karena ternyata tergugat meskipun berdasarkan Relas Panggilan melalui media massa/RRI tertanggal 26 April 2013 dan 27 Mei 2013 yang dibacakan dalam persidangan, telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang menghadap dan juga tidak menyuruh orang lain sebagai wakilnya atau kuasanya yang sah untuk menghadap, serta tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah, maka tergugat harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian melalui lembaga mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah datang menghadap dipersidangan;

Menimbang, bahwa meskipun Majelis Hakim telah berusaha menasihati penggugat untuk tetap rukun dengan tergugat namun tidak berhasil karena penggugat tetap pada keputusannya untuk bercerai dari tergugat;

Menimbang, bahwa penggugat mengajukan gugatan perceraian terhadap tergugat berdasarkan alasan sebagai berikut :

- Bahwa tergugat pergi meninggalkan penggugat hanya karena masalah pekerjaan;
- Bahwa tergugat meninggalkan utang terhadap penggugat dari hasil cicilan motor dan tidak pernah ada usaha untuk melunasi utang tersebut, akhirnya penggugat yang melunasi utang tergugat;
- Bahwa tergugat mempunyai utang terhadap saudara penggugat di Fak-Fak;
- Bahwa penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan November 2011;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan penggugat tersebut diatas, maka yang menjadi pokok gugatan dalam perkara ini adalah :

- Apakah benar telah terjadi perselisihan yang terus menerus diantara penggugat dan tergugat dikarenakan kepergian tergugat dan hutang piutang tergugat dan telah mengakibatkan rumah tangga yang telah dibina sulit untuk dipertahankan lagi ?

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, tergugat tidak datang menghadap dipersidangan dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai wakilnya atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, maka majelis hakim berpendapat bahwa tergugat





telah mengakui atau tidak menggunakan haknya untuk mengajukan perlawanan terhadap dalil-dalil penggugat tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis Hakim membebaskan penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Penjelasan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan, untuk mengetahui kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat yang sebenarnya diperintahkan untuk mendengar pihak keluarga serta orang yang dekat dengan suami isteri;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya penggugat telah mengajukan bukti tertulis yaitu bukti P dan dua orang saksi yaitu XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXX dan XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXX ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang diajukan oleh penggugat tersebut secara formil dan materil telah memenuhi syarat sebagai bukti autentik sehingga terbukti bahwa antara penggugat dan tergugat adalah suami istri yang terikat dalam perkawinan yang sah;

Menimbang bahwa dua orang saksi yang dihadirkan oleh penggugat pada pokoknya dapat disimpulkan :

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri yang sah dan tidak dikaruniai anak;
- Bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan yang terus menerus dikarenakan tergugat telah pergi ke Fak-Fak dan tidak kembali lagi bahkan tidak pernah menafkahi penggugat dan tergugat juga memiliki banyak hutang;
- Bahwa antara penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun sampai sekarang dan tidak lagi saling menghiraukan;
- Bahwa pihak keluarga tidak pernah menasihati ataupun merukunkan penggugat dan tergugat;

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan dua orang saksi untuk mendukung dalil-dalil gugatannya sebagaimana tersebut di atas, keterangan kedua

Hal. 7 dari 12 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj



orang saksi tersebut dinilai telah saling bersesuaian satu sama lain dan mendukung dalil-dalil gugatan perceraian penggugat karena itu harus dinyatakan terbukti bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan;

Menimbang, bahwa dari keterangan kedua saksi tersebut di atas, telah terjadi perselisihan antara penggugat dengan tergugat sehingga menyebabkan pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun hingga saat ini dan tidak saling menghiraukan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti yang telah dipertimbangkan diatas, maka fakta-fakta hukum yang ditemukan adalah sebagai berikut :

- Bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan terus menerus disebabkan tergugat tidak pernah menafkahi penggugat dan memiliki banyak hutang;
- Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun hingga saat ini dan tidak saling menghiraukan lagi;

Menimbang, bahwa unsur pokok tegaknya suatu bangunan rumah tangga adalah adanya ikatan lahir batin yang kokoh antara suami dan isteri. Apabila terjadi perselisihan antara suami-isteri kemudian berakibat berpisahanya tempat tinggal dan telah diupayakan untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil maka hal tersebut mengindikasikan bahwa ikatan lahir batin diantara suami isteri tersebut telah sedemikian rapuh atau bahkan telah lepas sama sekali, sehingga telah tidak ada lagi kecocokan dan kesamaan kehendak diantara keduanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974) dan atau keluarga yang sakinah, penuh mawaddah dan rahmah (*vide* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga penggugat dengan tergugat;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal menasihati penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya namun ternyata tidak berhasil karena penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara penggugat dan tergugat telah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;





Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang disimpulkan tersebut, merupakan fakta yang dikonstatir sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat telah berada pada kondisi yang telah pecah (*broken marriage*) dan tidak dapat dipertahankan lagi, oleh karenanya Majelis Hakim menilai bahwa mempertahankan rumah tangga yang demikian akan mendatangkan kemafsadatan yang berkepanjangan, setidaknya bagi penggugat dan tergugat. Oleh karena itu kemafsadatan tersebut harus dihindari sebagaimana dalil hukum pada Kitab *al-Asybah wan Nadhaair* halaman 62, yang artinya : “Menghindari mafsadat (kerusakan) harus didahulukan dari pada menarik kemaslahatan”, yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim dan untuk mengakhiri kemafsadatan tersebut Majelis menilai bahwa perceraian dipandang sebagai solusi terbaik bagi penggugat dan tergugat;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim memandang tidak perlu lagi untuk menggali fakta lebih jauh tentang apa dan siapa yang menyebabkan terjadinya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga penggugat dengan tergugat, akan tetapi fakta yang perlu diungkap adalah tentang pecahnya ikatan perkawinan itu sendiri sebagaimana maksud Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 38 K/ AG/1990 tanggal 22 Agustus 1991 dan Nomor 266 K/ AG/1993 tanggal 25 Juni 1994 dengan kaidah “jika alasan perceraian telah terbukti, hal ini semata-mata ditujukan kepada pecahnya perkawinan itu sendiri, tanpa mempersoalkan siapa yang salah;

Menimbang, bahwa demikian pula Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 237 K/AG/1998 tanggal 17 Maret 1999 yang menetapkan bahwa : “cekcok, hidup berpisah, tidak dalam satu tempat kediaman bersama, salah satu pihak tidak berniat meneruskan kehidupan bersama dengan pihak lain, merupakan fakta yang cukup sesuai alasan perceraian Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang pelaksanaan Undang- Undang Nomor 1 Tahun 1974”;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka gugatan penggugat telah terbukti beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 R.Bg maka gugatan penggugat dapat dikabulkan secara verstek;

Hal. 9 dari 12 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 119 Ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam maka gugatan penggugat telah dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain shughra tergugat kepada penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud Pasal 84 Ayat (1) dan (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 jo. Pasal 64 A Ayat (2) Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Pangkajene untuk mengirimkan salinan putusan ini apabila telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Segeri, Kabupaten Pangkep;

Menimbang, bahwa perkara tersebut termasuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 jo. Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada penggugat;

Memperhatikan, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

#### **MENGADILI**

- 1 Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
- 2 Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek;
- 3 Menjatuhkan talak satu bain sughra tergugat, **XXXXXXX XXXXXX** terhadap penggugat, **XXXXXXX XXXXXX XXXX XXXXXX XXXXXX** ;
- 4 Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pangkajene untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Segeri, Kabupaten Pangkep setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;
- 5 Membebankan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 491.000,- (empat ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Pangkajene pada hari Senin tanggal 16 September 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 10 Zulkaidah 1434 Hijriyah, oleh kami Dra. Hartini Ahada



sebagai Ketua Majelis dan Maya Gunarsih, S.HI serta Nur Akhriyani Zainal, S.H masing-masing sebagai hakim anggota. Putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan dihadiri hakim anggota tersebut, dengan didampingi oleh Hafsawati R, S.Ag sebagai panitera Pengganti dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis

ttd

ttd

**MAYA GUNARSIH, S.HI**

**Dra. HARTINI AHADA**

ttd

**NUR AKHRIYANI ZAINAL, S.H**

Panitera Pengganti

ttd

**HAFSAWATI R, S.Ag**

**Perincian Biaya Perkara :**

- 1 Pendaftaran ..... Rp. 30.000,-
- 2 ATK Perkara ..... Rp. 50.000,-
- 3 Panggilan ..... Rp. 400.000,-
- 4 Redaksi ..... Rp. 5.000,-
- 5 Meterai ..... Rp. 6.000,-

Jumlah

Rp. 491.000,-

(empat ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)

Disalin sesuai dengan aslinya

Hal. 11 dari 12 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2013/PA.Pkj



PANITERA

Drs. M. AS'AD F.