



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id **SALINAN PUTUSAN**

Nomor : 0551/Pdt.G / 2011 / PA Smd.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Klas I A Samarinda yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan atas perkara **Cerai Gugat** yang diajukan oleh pihak:

Penggugat, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Kota Samarinda, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

M E L A W A N

Tergugat, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Billiard, tempat tinggal di Samarinda Seberang, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Setelah mendengar penggugat dan para saksi dimuka persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dengan surat gugatannya bertanggal 27 April 2011, yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Samarinda, dengan register Nomor : 0551/Pdt.G/2011/PA. Smd, tanggal 27 April 2011, mengemukakan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa pada tahun 2010, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Xxxxx (Kutipan Akta Nikah Nomor : IV/2010) ;

Putusan Bain Sughra Verstek Siadpa

1



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut penggugat dengan tergugat bertempat berpindah-pindah, pertama setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal di rumah kediaman bersama di Kota Samarinda,; Selama pernikahan tersebut penggugat dengan tergugat telah pernah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 1 orang anak ;
3. Bahwa sejak bulan Mei 2010 kehidupan rumah tangga penggugat dan tergugat tidak harmonis, karena sejak saat itu tergugat telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, karena tergugat terlalu sibuk dengan pekerjaan dan kesenangan dirinya sendiri, dimana setelah bekerja seharian dan pulang ke rumah maka lantas tergugat pergi lagi mencari hiburan yang kadang pulang larut malam tanpa menghiraukan kewajibannya sebagai seorang laki-laki yang sudah berkeluarga ;
4. Bahwa penggugat sudah berusaha bersabar dan selalu menyarankan kepada tergugat agar sedikit memberikan perhatian dan kasih sayang terhadap keluarga, tetapi saran dan nasihat penggugat tidak pernah dihiraukan oleh tergugat ;
5. Bahwa puncak pertengkaran terjadi pada bulan Juli 2010 dimana setelah terjadi pertengkaran, karena tidak tahan lagi dengan sikap dan perlakuan tergugat yang tidak ada perhatian dan kasih sayang kepada keluarga dengan lebih mementingkan urusan pekerjaan serta kesenangan dirinya sendiri, maka penggugat meninggalkan tergugat dan sejak saat itu penggugat dan tergugat berpisah rumah sampai sekarang ;
5. Bahwa dengan keadaan yang demikian membuat penggugat menderita lahir dan bathin serta sulit mewujudkan kehidupan yang rukun dan harmonis kembali bersama tergugat, oleh karena itu penggugat mengajukan hal ini ke Pengadilan Agama Samarinda untuk melakukan perceraian ;

Berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Samarinda Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primer :

- Mengabulkan gugatan penggugat ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Menjatuhkan talak satu ba'in shughra tergugat terhadap
putusan.mahkamahagung.go.id penggugat;

- Membebaskan seluruh biaya perkara ini kepada penggugat;

Subsider :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil- adilnya

Menimbang, bahwa setelah dipanggil dengan resmi dan patut, pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan, penggugat telah hadir dipersidangan sedangkan tergugat tidak hadir, meski kepadanya telah dipanggil sebanyak 2 kali berturut- turut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Samarinda, tidak pula mengirim orang lain sebagai wakil / kuasanya yang sah, sedangkan gugatan penggugat tidak ternyata melawan hukum, dengan demikian perkara ini diperiksa tanpa dihadiri oleh tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak hadir, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya perdamaian, Majelis Hakim hanya berusaha maksimal menasehati penggugat agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dari tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil, karena penggugat menyatakan tetap pada pendiriannya untuk bercerai dari tergugat serta menyatakan tidak ada perubahan pada surat gugatannya;

Menimbang, bahwa oleh karena ketidakhadiran tergugat pula, maka Majelis Hakim tidak dapat mendengar jawaban tergugat ;

Menimbang, selanjutnya Majelis Hakim memberitahukan kepada pihak yang berperkara, bahwa seharusnya dengan ketidakhadiran tergugat tersebut, tergugat telah dapat dianggap mengakui dalil- dalil gugatan penggugat, akan tetapi oleh karena perkara ini termasuk dalam ruang lingkup sengketa perkawinan, maka Majelis Hakim akan menerapkan hukum acara khusus dan tetap membebaskan wajib bukti kepada pihak penggugat ;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil- dalil gugatannya tersebut, penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa Potokopi Kutipan Akta Nikah (P.1) dan dua orang saksi, masing- masing bernama **Saksi 1** dan **Saksi 2**;

Putusan Bain Sughra Verstek Siadpa

3



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh penggugat telah memberikan keterangan di persidangan di bawah sumpahnya secara terpisah yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa para saksi kenal dengan penggugat karena saksi adalah ayah dan saudara kandung penggugat dan tergugat dan saksi mengetahui penggugat dan tergugat adalah suami isteri ;
- Bahwa dari pernikahannya, penggugat dan tergugat telah dikaruniai anak satu orang ;
- Bahwa sepengetahuan para saksi, sejak pertengahan tahun 2010 lalu, hubungan penggugat dan tergugat tidak harmonis, dimana antara penggugat dan tergugat sering terjadi ribut mulut ;
- Bahwa sepengetahuan saksi, salah satu faktor paling dominan yang menyebabkan seringnya terjadi keributan antara penggugat dengan tergugat adalah karena tergugat terlalu sibuk dengan pekerjaan dan kesenangan dirinya sendiri, dimana setelah bekerja seharian dan pulang ke rumah maka lantas tergugat pergi lagi mencari hiburan yang kadang pulang larut malam tanpa menghiraukan kewajibannya sebagai seorang laki-laki yang sudah berkeluarga dan apabila libur bekerja maka seharian sampai malam tergugat tidak berada di rumah ;
- Bahwa kurang lebih sejak bulan Juli 2010, penggugat dan tergugat telah berpisah rumah ;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal ini tidak ada tanda-tanda dari kedua belah pihak untuk baik dan rukun kembali ;
- Bahwa saksi dan keluarga penggugat yang lain sudah berusaha maksimal mendamaikan penggugat dengan tergugat, akan tetapi tidak berhasil, dan saksi menyatakan tidak sanggup lagi mendamaikan penggugat dan tergugat ;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi tersebut, penggugat menyatakan sudah cukup dan tidak ada lagi pertanyaan yang perlu diajukan kepada saksi, sedang tergugat tidak dapat didengar tanggapannya karena tidak pernah hadir di persidangan.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa selanjutnya penggugat menyatakan tidak mengajukan suatu apapun lagi dan hanya memohon kepada Pengadilan agar segera menjatuhkan putusan terhadap perkara ini.

Menimbang, bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara ini, semuanya telah dicatat dalam berita acara persidangan, selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini Majelis Hakim menunjuk kepada berita acara dimaksud yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

T E N T A N G H U K U M N Y A

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas.

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha maksimal merukunkan penggugat dengan tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang terlebih dahulu, bahwa sesuai dengan bukti P, serta keterangan dua orang saksi, maka harus dinyatakan antara penggugat dengan tergugat mempunyai hubungan hukum yakni terikat sebagai suami istri yang sah, yang sampai saat ini tidak pernah bercerai. Dengan demikian secara formil gugatan penggugat harus dapat dinyatakan beralasan hukum dan dapat diterima ;

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil secara resmi dan patut sebagaimana relaas yang terdapat dalam berkas perkara ini, dan ternyata tidak menghadapnya tergugat tersebut, bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah atau alasan yang dibenarkan oleh hukum dan tidak ternyata pula gugatan penggugat melawan hukum, maka tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak datang menghadap, harus dinyatakan tidak hadir dan secara formil gugatan penggugat dapat diterima dan diputus dengan verstek sebagaimana diatur dalam pasal 149 R.Bg.

Putusan Bain Sughra Verstek Siadpa

5



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Menimbang bahwa selanjutnya Majelis Hakim

putusan.mahkamahagung.go.id mempertimbangkan dalil- dalil pokok gugatan penggugat ;

Menimbang, bahwa pada dasarnya gugatan penggugat didasarkan atas alasan bahwa sejak bulan Mei 2010, hubungan penggugat dan tergugat sebagai suami isteri sudah tidak terdapat keharmonisan, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, karena tergugat terlalu sibuk dengan pekerjaan dan kesenangan dirinya sendiri, dimana setelah bekerja seharian dan pulang ke rumah maka lantas tergugat pergi lagi mencari hiburan yang kadang pulang larut malam tanpa menghiraukan kewajibannya sebagai seorang laki- laki yang sudah berkeluarga. Dan pada akhirnya pada bulan Juli 2010 pengugat dan tergugat berpisah rumah sampai sekarang dan tidak pernah lagi berhubungan sebagaimana layaknya suami isteri. Dengan keadaan rumah tangga yang demikian, penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan ikatan pernikahan dengan tergugat dan oleh karenanya pengugat mengajukan gugatan perceraian ini ;

Menimbang, bahwa atas dalil- dalil gugatan penggugat tersebut, Majelis Hakim tidak dapat mendengar jawaban tergugat, karena tergugat sendiri tidak pernah datang menghadap di persidangan, meskipun kepadanya telah dipanggil secara resmi dan patut ;

Menimbang, bahwa seharusnya dengan ketidakhadiran tergugat yang telah dipanggil secara patut tidak datang menghadap persidangan, sehingga tidak dapat didengar jawabannya, dapat dianggap telah mengakui dalil gugatan penggugat, akan tetapi oleh karena yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini adalah terjadinya perselisihan dan pertengkaran, maka berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI, belum cukup alasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan penggugat sebelum mendengarkan keterangan saksi yang berasal dari keluarga atau orang dekat dari pihak yang berperkara , sesuai dengan ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang- undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang- undang 3 tahun 2006 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk itu penggugat telah menghadirkan dua orang saksi keluarga atau orang dekatnya, yakni saudara dan ayah kandung penggugat ;

Menimbang, bahwa sebelum Majelis Hakim menilai dan mempertimbangkan materi keterangan para saksi yang dihadirkan oleh penggugat tersebut, maka terlebih dahulu Majelis Hakim menilai keberadaan dan kapasitas saksi sebagai saksi keluarga atau orang dekat yang dianggap lebih mengenal dan mengetahui sifat dan kepribadian kedua belah pihak yang berperkara serta pasang surutnya perjalanan bahtera rumah tangga penggugat dengan tergugat sebagai suami isteri, sebagaimana yang dikehendaki oleh isi dan maksud ketentuan perundang-undangan, terutama ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang 3 tahun 2006 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia ;

Menimbang, bahwa adapun materi keterangan yang diberikan oleh kedua orang saksi, Majelis Hakim menilai bahwa keterangan dua orang saksi, adalah keterangan yang sesuai dengan kereteria keterangan saksi yang dikehendaki oleh peraturan perundangan-undangan yang berlaku, yakni kedua orang saksi mengetahui sendiri, dan melihat langsung seluruh peristiwa yang diterangkannya di depan sidang, dimana antara sejak bulan Mei 2010, hubungan penggugat dan tergugat sebagai suami isteri sudah tidak terdapat keharmonisan, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, saksi sering melihat dan mendengar penggugat dan tergugat ribut mulut karena tergugat terlalu sibuk dengan pekerjaan dan kesenangan dirinya sendiri, dimana setelah bekerja seharian dan pulang ke rumah maka lantas tergugat pergi lagi mencari hiburan yang kadang pulang larut malam tanpa menghiraukan kewajibannya sebagai seorang laki-laki yang sudah berkeluarga ;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi menyatakan bahwa mereka berdua serta keluarga yang lain dari pihak pengugat dan tergugat telah berusaha maksimal mendamaikan penggugat dan tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan saksi serta keluarga yang lain

Putusan Bain Sughra Verstek Siadpa

7



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

menyatakan tidak sanggup lagi mendamaikan penggugat dan tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum sebagaimana telah diuraikan di atas, maka Majelis Hakim menilai sudah sangat sulit untuk mewujudkan tujuan mulia sebuah pernikahan, yakni untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan langgeng dan atau rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah bagi penggugat dan tergugat, sebagaimana diatur dalam pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia serta firman Allah dalam surat An Nur ayat 21. Karena telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat sebagai akibat dari sikap dan perbuatan tergugat sebagaimana telah dijelaskan dalam uraian tentang fakta hukum tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim mencermati sifat dan bentuk perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara penggugat dan tergugat, maka Majelis Hakim menilai dan berpendapat bahwa perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara penggugat dengan tergugat bukan perselisihan dan pertengkaran biasa, melainkan adalah perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sudah sangat sulit untuk dirukunkan kembali ;

Menimbang, bahwa selain itu apabila tetap mempertahankan ikatan pernikahan dalam kondisi rumah tangga seperti yang terjadi dalam rumah tangga penggugat dan tergugat, maka hal tersebut akan sangat mendatangkan mudharat yang besar bagi penggugat dan anaknya, karena dengan sifat egoisme yang sangat tinggi dalam menjalani bahtera rumah tangga dengan hanya mementingkan kepentingannya sendiri tanpa menghiraukan kepentingan iateri dan anaknya, pasti akan mendatangkan rasa kecewa dan sakit hati yang sangat dalam bagi penggugat dan anaknya, apalagi bagi anak-anak penggugat dan tergugat, hal tersebut tentu akan mendatangkan dampak psikologis yang tinggi serta rasa benci yang berkepanjangan dalam sejarah perjalanan hidupnya. Dan pernikahan penggugat dan tergugat tidak akan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pernah mendapatkan ketenteraman serta kebahagiaan bagi kedua belah pihak, terutama bagi penggugat, karena terbukti tergugat terlalu sibuk dengan pekerjaan dan kesenangan dirinya sendiri, dimana setelah bekerja seharian dan pulang ke rumah maka lantas tergugat pergi lagi mencari hiburan yang kadang pulang larut malam tanpa menghiraukan kewajibannya sebagai seorang laki-laki yang sudah berkeluarga, bahkan pada hari liburpun tergugat sama sekali tidak ada di rumah dan hanya mencari hiburan semata-mata. Oleh karena itu Majelis Hakim menilai bahwa perceraian adalah satu-satunya jalan terbaik bagi penggugat, tergugat serta bagi anak-anaknya ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim menilai bahwa gugatan penggugat telah memenuhi salah satu alternatif alasan perceraian sebagaimana diatur dalam pasal 19 huruf (f) PP Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, dengan demikian Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan penggugat menurut hukum dapat **dikabulkan** ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989, maka diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Samarinda atau pejabat yang ditunjuk olehnya untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal penggugat dan tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat dilangsungkannya pernikahan penggugat dan tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;

Menimbang, bahwa tentang biaya perkara yang dimohonkan oleh penggugat, maka oleh karena materi pokok perkara ini menyangkut sengketa perkawinan, sesuai dengan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang- undang No. 7 th 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang- undang Nomor 3 tahun 2006, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada penggugat ;

Memperhatikan pasal 49 Undang- undang Nomor 7 tahun 1989

Putusan Bain Sughra Verstek Siadpa

9



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id dan segala peraturan, perundang-undangan yang berlaku serta hukum

syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

- Menyatakan tergugat yang telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir ;
- Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek ;
- Menjatuhkan talak satu ba'in shugra tergugat, terhadap penggugat ;
- Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Samarinda atau pejabat yang ditunjuk olehnya untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal penggugat dan tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat dilangsungkannya pernikahan penggugat dan tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
- Membebaskan seluruh biaya perkara ini kepada penggugat sebesar Rp. 241.000,- (dua ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan di Samarinda pada hari Kamis tanggal 19 Mei 2011 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Jumadilakhir 1432 Hijriah dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Samarinda yang terdiri dari **Drs. Mardison, S.H., M.H.**, Ketua Majelis serta **Drs. H. Syakhrani** dan **H. Burhanuddin, S.H.**, Hakim-hakim Anggota. Putusan tersebut dibacakan dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis, dengan dihadiri para Hakim Anggota, didampingi oleh **Khalishatun Nisa, S.HI**, sebagai Panitera Pengganti, dihadiri pula oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Ketua Majelis,

Anggota Majelis,

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Drs. MARDISON, S.H.,M.H.

Drs. H. SYAKHRANI

Anggota Majelis,

Panitera Pengganti ,

H. BURHANUDDIN, S.H.

KHALISHATUN NISA, S.HI.

Perincian Biaya Perkara:

- Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,-
- Biaya ATK Perkara	Rp.	50.000,-
- Biaya Pemanggilan	Rp.	150.000,-
- Biaya Redaksi	Rp.	5.000,-
- <u>Meterai</u>	<u>Rp.</u>	<u>6.000,-</u>
J u m l a h	Rp.	241.000,-

Catatan :

- Ketua Majelis Hakim Pengadilan Agama Samarinda memerintahkan kepada Jurusita Pengganti Pengadilan Agama tersebut untuk memberitahukan isi putusan ini kepada tergugat. Dan kepadanya pula diberitahukan dapat mengajukan upaya hukum verzet dalam waktu 14 hari terhitung sejak diterima putusan.
- Putusan ini diberitahukan kepada tergugat pada tanggal.....
- Tergugat telah mengajukan upaya hukum verzet terhadap putusan tersebut tanggal

Panitera,

Drs. Mukhlis, S.H.

Putusan Bain Sughra Verstek Siadpa

11