



PUTUSAN

Nomor 3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Depok yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

NAMA, umur 43 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di ALAMAT, dalam hal ini memberi kuasa khusus kepada NAMA PENGACARA Advokat pada Kantor Hukum "NAMA" yang beralamat di ALAMAT, berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 17 September 2018 yang telah terdaftar dalam register surat kuasa Nomor 514/RSK/3201/2018/PA.Dpk. Tanggal 21 September 2018 sebagai Penggugat;

melawan

NAMA, umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan swasta, tempat kediaman di ALAMAT, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 21 September 2018, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Depok pada tanggal hari itu juga dalam register perkara Nomor 3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk, telah mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari Sabtu tanggal 1 - Maret - 1997 Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai

Hal. 1 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pencatatan Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan ALAMAT sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor AKTA NIKAH tanggal 1 – Maret - 1997

(Bukti P-1)

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di ALAMAT.

3. Bahwa dalam perkawinan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah bercampur (**ba'ada dukhul**) sebagai mana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama :

3.1 NAMA ANAK laki-laki lahir di Kota Depok pada tanggal 3 April -1999

(Bukti P-2);

3.2 NAMA ANAK, laki-laki lahir di Jakarta pada tanggal 6 Oktober 2009

(Bukti P-3);

4. Bahwa semula kehidupan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat berjalan dengan Harmonis, penuh dengan kedamaian namun sejak 2014 keharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah disebabkan:

1. Tergugat terlalu Egois yaitu hanya mementingkan kepentingan sendiri tanpa mementingkan perasaan Penggugat seperti Tergugat sudah berjanji dan mencari nafkah untuk istri dan anak namun sejak 2016 sampai sekarang tidak pernah memberi nafkah, dan jarang memberikan uang untuk membayar Kontrakan, untuk membayar kebutuhan anak-anak sekolah dll;

2. Tergugat sering marah marah yang tidak jelas baik kepada Penggugat maupun terhadap anak-anak, bahkan sampai saat ini anak pertama yang bernama Fabyuka Talha tidak mau bertemu dengan bapaknya, karena bapaknya sering bertindak kasar terhadap dirinya;

3. Tergugat diduga bermain Cinta dengan perempuan lain, yaitu yang pertama bernama NAMA yang kedua NAMA dan yang ketiga NAMA, Penggugat tau perempuan itu karena para Perempuan tersebut pernah komunikasi melalui telepon dan mengaku sebagai Pacar, dan sebagai isterinya Tergugat;

4. Tergugat sering meninggalkan rumah kontrakan bersama tanpa alasan yang jelas dan pulangny sering larut malam itupun kalau pulang, dan jarang pulang kalau Pulan paling sebulan sekali;

5. Bahwa karena sebab-sebab tersebut diatas Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar, namun percekcoan tersebut pada

Hal. 2 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

awalnya masih dalam batas tertentu dan dapat diatasi oleh kedua belah pihak akan tetapi akhir akhir ini percekcoan itu semakin bertambah tajam, disebabkan Tergugat tidak mau berubah bahkan kelakunya makin menjadi jadi.

6. Bahwa, puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada sejak tahun 2016 yang akibatnya Penggugat dan Tergugat sudah tidak menjalankan kewajiban selayaknya suami istri;

7. Bahwa akibat tindakan tersebut diatas Penggugat telah menderita lahir dan Batin dan Penggugat tidak Ridho atas perlakuan Tergugat terhadap Penggugat serta Penggugat merasa tidak sanggup lagi untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat dan karenanya Penggugat berkesimpulan satu-satunya jalan keluar yang terbaik bagi Penggugat adalah bercerai dengan Tergugat;

8. Bahwa 2 (dua) orang anak hasil Perkwinan Penggugat dan Tergugat tersebut diatas sampai saat ini belum cukup dewasa dan masih membutuhkan kasih sayang dari Penggugat sebagai ibu kandungnya oleh Karena itu mohon Penggugat ditunjuk sebagai Pengasuh dan pemelihara anak tersebut, namun tidak membatasi hak Tergugat untuk bertanggung jawab terhadap kedua anak tersebut;

9. Bahwa dengan fakta fakta tersebut diatas Gugatan Penggugat Telah memenuhi alasan perceraian sebagai mana diatur dalam pasal 19 PP No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 Kompilasi Hukum Islam dan alasan Pemeliharaan anak pasal 105 jo. Pasal 156 Kompilasi Hukum Islam Pasal 19 huruf B. dan F. PP No. 9 Tahun 1975 menyebutkan;

Huruf B. salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain di luar kemampuannya;

Huruf F. Antara suami dan Istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

10. Bahwa Penggugat sanggup memperhatikan anak tersebut dan bertanggungjawab atas keselamatan dan perkembangan anak;

Hal. 3 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11. Bahwa terhadap biaya yang timbul akibat perkara ini agar dibebankan sesuai dengan Peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Depok cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menjauhkan Thalak satu Ba'in Sughra Tergugat (NAMA) terhadap Penggugat (NAMA);
3. Menetapkan anak bernama:
 - a. NAMA ANAK laki-laki lahir di Kota Depok pada tanggal 3 April 1999
 - b. NAMA ANAK, laki-laki lahir di Jakarta pada tanggal 6 Oktober 2009, anak tersebut sekarang diasuh oleh Penggugat berada dibawah Hadhonah Penggugat NAMA;
4. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan undang-undang yang beraku;

Subsider

Dan apabila Majelis Hakim yang menyidangkan perkara a quo berpendapat lain, mohon putusan yang adil adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada hari-hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir diwakili Kuasa Hukumnya menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut menurut hukum, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa majelis hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil. Sedangkan usaha damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan;

Bahwa selanjutnya Ketua Majelis membacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum. Kemudian Penggugat menyatakan tetap mempertahankan semua dalil gugatannya untuk bercerai

Hal. 4 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Penggugat dengan perubahan yaitu Penggugat secara lisan mencabut posita dan petitum mengenai hak asuh anak (hadhanah);

Bahwa, terhadap gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar dalam persidangan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan ALAMAT, Nomor AKTA NIKAH Tanggal 01 Maret 1997, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P;

Bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat juga menghadirkan 2 orang saksi sebagai berikut:

1. **NAMA SAKSI**, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di ALAMAT di persidangan saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
 - Bahwa saksi adalah kakak kandung Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat berumah tangga, bertempat tinggal di ALAMAT;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 orang anak;
 - Bahwa sejak tahun 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah mulai tidak harmonis;
 - Bahwa saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
 - Bahwa setahu saksi penyebab pertengkaran adalah karena Tergugat sering bersikap kasar kepada anak, Tergugat sudah tidak memberikan nafkah, Tergugat sering meninggalkan rumah tanpa alasan yang jelas;
 - Bahwa sejak tahun 2016 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah;
 - Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat dan Tergugat supaya rukun dalam membina rumah tangga dan tidak bercerai, akan tetapi Penggugat tetap ingin bercerai dari Tergugat;

Hal. 5 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. **NAMA SAKSI**, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di ALAMAT, di persidangan saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi adalah keponakan Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berumah tangga, bertempat tinggal di ALAMAT;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa sejak tahun 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah mulai tidak harmonis;
- Bahwa saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa setahu saksi penyebab pertengkaran adalah karena Tergugat sering bersikap kasar kepada anak, Tergugat sudah tidak memberikan nafkah, Tergugat sering meninggalkan rumah tanpa alasan yang jelas;
- Bahwa sejak tahun 2016 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah;
- Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat dan Tergugat supaya rukun dalam membina rumah tangga dan tidak bercerai, akan tetapi Penggugat tetap ingin bercerai dari Tergugat;

Bahwa selanjutnya Penggugat mencukupkan alat buktinya dan mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, cukup ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang perkara ini, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri ke persidangan

Hal. 6 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sedangkan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut serta ternyata tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan sesuai ketentuan Pasal 125 ayat (1), 126 HIR, gugatan Penggugat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 65 dan Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah di ubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, terakhir dengan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Jo. Pasal 31 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975, majelis hakim telah berusaha mendamaikan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada setiap persidangan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, sedangkan usaha damai melalui proses mediasi sebagaimana yang dikehendaki dalam Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 01 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian adalah adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sulit untuk didamaikan sejak tahun 2014 yang disebabkan Tergugat terlalu Egois yaitu hanya mementingkan kepentingan sendiri tanpa mementingkan perasaan Penggugat seperti Tergugat sudah berjanji dan mencari nafkah untuk istri dan anak namun sejak 2016 sampai sekarang tidak pernah memberi nafkah, dan jarang memberikan uang untuk membayar Kontrakan, untuk membayar kebutuhan anak-anak sekolah dll, Tergugat sering marah marah yang tidak jelas baik kepada Penggugat maupun terhadap anak-anak, bahkan sampai saat ini anak pertama yang bernama Fabyuka Talha tidak mau bertemu dengan bapaknya, karena bapaknya sering bertindak kasar terhadap dirinya, Tergugat diduga bermain Cinta dengan perempuan

Hal. 7 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lain, yaitu yang pertama bernama NAMA yang kedua NAMA dan yang ketiga NAMA, Penggugat tau perempuan itu karena para Perempuan tersebut pernah komunikasi melalui telepon dan mengaku sebagai Pacar, dan sebagai isterinya Tergugat, Tergugat sering meninggalkan rumah kontrakan bersama tanpa alasan yang jelas dan pulanginya sering larut malam itupun kalau pulang, dan jarang pulang kalau Pulan paling sebulan sekali. dan puncaknya pada tahun 2016 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar di persidangan karena Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut serta tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka secara yuridis formal dalil atau alasan gugatan Penggugat tersebut dapat dianggap sebagai fakta yang benar atau Tergugat dapat dianggap mengakui semua dalil gugatan Penggugat, namun tidak serta merta gugatan Penggugat dikabulkan, mengingat perkara ini merupakan perkara perceraian dengan pertimbangan dikhawatirkan akan timbul suatu kebohongan besar (*de groten langen*), maka perlu didukung dengan alat-alat bukti, yang kemudian Penggugat mengajukan alat bukti tertulis berkode (P) dan 2 orang saksinya, yang keterangannya sebagaimana terurai dalam duduk perkara di atas;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis (kode P), majelis hakim menilai bahwa karena alat bukti tersebut merupakan fotokopi akta autentik yang telah sesuai dengan aslinya, maka Majelis Hakim dapat menerimanya sebagai alat bukti yang sempurna dan mengikat dan telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti, oleh karenanya telah dapat diterima sebagai bukti yang sah berdasarkan Pasal 165 HIR Jo. Pasal 1870 KUHPerdara dan terbukti Penggugat dengan Tergugat, terikat dalam satu perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai, oleh karenanya Penggugat dan Tergugat, mempunyai hak dan berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa untuk memenuhi Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Penggugat telah menghadirkan dua orang saksi, yakni

Hal. 8 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



keluarga dan orang-orang yang dekat dan telah memberikan keterangan di persidangan, keterangan mana bersumber dari pengetahuan saksi sendiri karena saksi mengetahui langsung peristiwa perselisihan dan pertengkarnya dan ternyata pula keterangan keduanya saling bersesuaian dan mendukung gugatan Penggugat, sehingga dinilai oleh Majelis Hakim telah memenuhi syarat formil dan materiil sebuah kesaksian, oleh karena itu keterangan saksi tersebut dapat dijadikan sebagai dasar pertimbangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti surat dan dua orang saksi, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta-fakta yang dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah;
2. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2014 yang disebabkan Tergugat sering bersikap kasar kepada anak, Tergugat sudah tidak memberikan nafkah, Tergugat sering meninggalkan rumah tanpa alasan yang jelas;
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak tahun 2016 dan sejak saat itu sudah tidak berkomunikasi dan tidak berhubungan layaknya suami istri;
4. Bahwa pihak keluarga telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil dan Penggugat sampai pada tahap kesimpulan masih tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar sudah tidak rukun, yang sudah tidak ada harapan untuk dapat dipertahankan lagi (*Onheel baar tweespalt*), sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah sedemikian rupa (*broken/down marriage*);

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 38/K/AG/1990 tanggal 22 Agustus 1991, bahwa apabila terbukti suatu rumah tangga sudah pecah dan tidak dapat diperbaiki lagi serta mempertahankan rumah tangga membawa dampak negatif (*mafsadat* yang

Hal. 9 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lebih besar) bagi kedua belah pihak, maka tanpa mempersoalkan siapa yang salah dan mencari kesalahan salah satu pihak, perceraian dapat dipertimbangkan untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan dan fakta-fakta hukum yang terurai di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sulit didamaikan, sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai dengan tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa atau pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu mewujudkan rumah tangga/keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah. Dengan demikian Majelis Hakim berkesimpulan bahwa dalil gugatan Penggugat telah terbukti beralasan dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain suhro Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhra Tergugat (NAMA) kepada Penggugat (NAMA);

Hal. 10 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp.521.000,00 (lima ratus dua puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Depok pada hari Selasa tanggal 27 November 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Rabiul Awwal 1440 Hijriah, oleh kami Dra. Rosalena, S.H. sebagai Ketua Majelis, Rifky Ardhitika, S.Hi., M.Hi. dan Hj. Lystia Paramita A. Rum, S.H., M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Jannatiza, S.HI sebagai Panitera Pengganti, dihadiri oleh Penggugat dan Kuasa Hukumnya tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Rifky Ardhitika, S.Hi., M.Hi.

Dra. Rosalena, S.H.

Hj. Lystia Paramita A. Rum, S.H., M.H.

Panitera Pengganti,

Jannatiza, S.HI

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- ATK Perkara	: Rp	50.000,00
- Panggilan	: Rp	430.000,00
- Redaksi	: Rp	5.000,00
- Meterai	: Rp	<u>6.000,00</u>
J u m l a h	: Rp	521.000,00

Hal. 11 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Catatan:

Putusan ini telah berkekuatan hukum tetap sejak tanggal

Hal. 12 dari 12 Hal. Putusan No.3201/Pdt.G/2018/PA.Dpk